马克思主义中国化时代化进程中守正创新的逻辑理路

鲁 杰 黄金瑶

摘 要：置身世界历史深刻变革与中国道路伟大实践的交汇语境中，守正创新成为马克思主义中国化时代化解答“守根本”与“开新局”辩证统一课题的重要原则。但关于如何从哲学层面系统证成其作为马克思主义中国化时代化之重要原则的问题，仍面临着本体论根基虚化、认识论定位偏移、方法论路径泛化的现实困境。以马克思主义哲学的整体性视域为起点，可以从本体论上追问守正创新的存在根据与历史生成，从认识论上探究其把握时代问题、推动理论发展的认识规律，从方法论上探寻其转化为实践力量的现实路径。本体论为认识论、方法论立根本；认识论连通本质与实践；方法论经由实践验证并丰富本体论与认识论的理论内涵。三者相互支撑、循环印证。通过“三位一体”的哲学考察，能够为守正创新奠定坚实的哲学基础，彰显其在马克思主义发展史上的独特贡献，为新时代继续推进理论创新提供深刻的哲学启迪。

关键词：马克思主义中国化时代化；守正创新；“两个结合”；唯物史观

中图分类号：A811 **文献标识码**：A **文章编号**：1673-0186(2026)09-0026-13

推进马克思主义中国化时代化并不断开辟新境界，是新时代我们党治国理政实践中一以贯之的重要理论任务，也是引领中国特色社会主义事业行稳致远的根本思想保障。守正创新作为习近平新时代中国特色社会主义思想世界观和方法论的重要内容，既是中国共产党百年奋斗积淀的宝贵历史经验，也是新时代推进理论创新、实践创新、制度创新与文化创新必须牢牢把握的核心原则与思想方法，为新的历史条件下继续推进马克思主义中国化时代化提供了科学指引。

党的二十大报告将守正创新确立为习近平新时代中国特色社会主义思想的世界观和方法论的重要内容，深刻阐明了其核心要义与实践要求。与此同时，面对纷繁复杂的国内外发展环境，面对新征程上各类新机遇与新挑战，如何深刻厘清在马克思主义中国化时代化进程中守正创新的逻辑理路，从而在学理上系统把握守正创新的理论根基、内在逻辑与时代价值，已然成为当前理论研究领域亟须回应和深化的重要命题。

一、文献回顾与问题提出

当今世界正经历百年未有之大变局，单边主义、逆全球化思潮持续蔓延，全球性风险挑战集中凸显；中国特色社会主义进入新时代，我国正处在“全面建设社会主义现代化国家新征程、向第二个百年奋斗目标进军的关键时刻”[1]，既

基金项目：教育部人文社会科学研究规划基金项目“革命文物赋能新时代高校思想政治教育”(25YJA710034)；陕西党史重点研究项目“陕西航空军工红色基因的谱系构建与当代传承路径研究”(2026HZ1441)。

作者简介：鲁杰，西北工业大学马克思主义学院教授、博士生导师，研究方向：马克思主义理论；黄金瑶，西北工业大学马克思主义学院博士研究生，研究方向：马克思主义理论。

面临前所未有的发展机遇，也面临改革发展稳定领域的多重深层次难题。在此背景下，如何既坚守马克思主义的真理内核、确保马克思主义中国化时代化的进程不偏航、不走样，又立足中国具体实际与时代特征推进理论与实践突破，不断开辟马克思主义中国化时代化新境界，成为新时代中国共产党人必须回答的重大命题。

当前国内学界围绕守正创新与马克思主义中国化时代化的相关研究，大致可归纳为三大类：其一，哲学内涵与理论基础研究。学界普遍认为，守正创新根植于马克思主义唯物辩证法，与党的实事求是思想路线一脉相承[2]，同时实现了对中华优秀传统文化中革故鼎新理念的继承与发展[3]，明确了“守正”是对马克思主义基本原理、中国特色社会主义根本方向的坚守，“创新”是结合时代境况推动理论与实践的与时俱进[4]。其二，实践路径与领域应用研究。现有成果将守正创新应用于教育、文化建设、社会治理、党的建设等多个领域，探索了不同场景下守正创新的具体实践模式，形成了一批可借鉴的实践经验[5-7]。其三，与“两个结合”的关联研究。多数学者认为，守正创新是推进马克思主义基本原理同中国具体实际相结合、同中华优秀传统文化相结合的核心方法论，是实现马克思主义中国化时代化历史性飞跃的关键密码，为实现文化自信与理论创新的统一提供了行动指引[8]。

国外学界虽无直接对应的“守正创新”概念，但相关领域的探索为本研究提供了参照与对比样本。在创新理论研究领域，熊彼特在《经济发展理论》中提出“创新是生产要素的新组合”[9]，奠定了技术与经济创新的理论基础；后续克里斯滕森的“颠覆性创新”理论[10]、波特的创新驱动发展理论[11]，进一步拓展了创新的实践维度，但此类理论均聚焦于经济与技术领域，以市场效率与竞争优势为基本导向，缺乏对根本政治原则、价值立场的坚守，与中国语境下“守正为前提、创新为动力”的核心要义存在本质区别。在传统与现代的融合研究中，日本“和魂洋才”理念探索了传统精神与现代技术的融合路径[12]，欧洲文化产业发展实现了古典文化资源的现代激活[13]，但此类实践多秉持“体用二分”的逻辑，未能实现传统内核与现代实践的有机融合，与我国“两个结合”所秉持的守正创新逻辑存在根本差异。在马克思主义本土化研究中，拉丁美洲“依附理论”等国外研究[14]探索了马克思主义基本原理与各国具体实际结合的本土化路径，体现了坚守核心要义与适配本土实际的相似逻辑，但这一路径缺乏与本土传统文化的深度融合，更未构建起“守正”与“创新”辩证统一的系统方法论，对中国语境下守正创新与马克思主义中国化时代化的深度融合缺乏系统性解释力。

综合来看，现有研究为本研究奠定了坚实的理论基础，但仍存在理论阐释碎片化的问题：一是学理体系构建不足，现有研究多聚焦单一维度的理论阐释，未能以系统的哲学框架构建守正创新推进马克思主义中国化时代化的完整学理体系，本体论、认识论、方法论三个维度之间缺乏内在贯通，存在论证割裂的问题；二是基本概念界定模糊，对守正创新的词源流变缺乏系统性梳理，未能揭示其从传统理念到马克思主义中国化时代化核心方法论的转化逻辑，对“与时俱进”“求真务实”等相关范畴的辩证关系分析较为浅表，研究边界不够清晰；三是现有成果多停留在对官方表述与现有研究的复述整合，未能提炼出具有辨识度的学术命题，对守正创新推进马克思主义中国化时代化的内在逻辑挖掘不够深入；四是实践路径泛化，现有研究提出的实践举措多为宏观层面的通用性建议，未能与马克思主义中国化时代化的具体语境深度适配，针对性与可操作性不足。有鉴于此，本研究以本体论、认识论、方法论的哲学框架为基础，以马克思主义中国化时代化为贯穿全文的唯一主线，系统阐释守正创新的本质规定、实践逻辑与操作路径，弥补现有研究的不足，为新时代推进马克思主义中国化时代化提供学理支撑与实践指引。

二、以守正创新推进马克思主义中国化时代化的本体论基础

本体论旨在回答“守正创新在马克思主义中国化时代化进程中是什么”的根本问题，是全部分析的基础所在，其任务是明确守正创新的本质属性、主要内涵、范畴边界与哲学基础，为后续认识论导向与方法论体系的构建提供理论基石规定。作为习近平新时代中国特色社会主义思想的重要立场、观点、方法，守正创新深刻体现了马克思主义哲学智慧与中华优秀传统文化的有机融合，是贯穿马克思主义中国化时代化全过程的根本原则，其本体论内涵可从四个层面得到系统阐释。

（一）守正创新的词源流变与现代转化

对“守正”与“创新”的词源学考证，是揭示其从中华传统治道理念与马克思主义基本原理深度融合、最终成为马克思主义中国化时代化方法论的内在演化逻辑与转化机制，明确了其历史延续性与时代创新性的统一。

“守正”一词最早见于《史记·礼书》“循法守正者见侮于世，奢溢僭差者谓之显荣”[15]，强调恪守礼法正道的价值立场。其经典表述见于《汉书·刘向传》“君子独处守正，不桡众枉”[16]，初始内涵指君子在独处时仍坚守公平正直的道德准则，不为众邪所屈、不随波逐流，是传统儒家对个体人格修养的核心要求。《说文解字》释“正，是也。从止，一以止”[17]，本义为“不偏斜、正中”（甲骨文、金文本为“征伐”之意，后引申为“匡正、端正”），许慎以“止于一”会意，将其升华为符合根本道义的准则。“正”的概念从先秦起便兼具个体道德与政治治理双重维度，《论语·颜渊》“政者，正也”[18]早已将“正”确立为治国理政的核心原则，并非后世才从个体修养延伸至国家层面。此后，“守正”逐步发展为贯通修身、齐家、治国、平天下的统一逻辑。《先侍御史府君神道表》中记载，唐德宗评价柳镇“守正为心，疾恶不惧”[19]，这一表述将“守正”与“本心”相联结，凸显了内在信念与外在行动的统一，强化了其作为为官从政根本立场的意义。朱熹进一步完善了这一逻辑，提出“心者，万事之原也。人之一心，得其正，则事事皆得其正；心或不正，则无一事得由于正”[20]，明确将“正心”作为“守正”的内在根基，构建了从心性修养到实践践履的完整体系。

近代以来，中国共产党在推进马克思主义中国化时代化的历史进程中，对传统“守正”理念进行了创造性转化和创新性发展：扬弃了其在封建时代所附着的特定等级伦理色彩，继承了“坚守根本原则、秉持正确方向”的精神内核，将其与马克思主义的真理观、科学社会主义的基本原则深度融合，赋予其全新的时代内涵。当代中国语境下的“守正”，已从传统的道德与治道准则，转化为对马克思主义基本原理、党的全面领导、中国特色社会主义根本方向的坚定坚守，成为确保马克思主义中国化时代化始终不偏航、不走样的重要前提。

“创新”一词最早见于《魏书》中“革弊创新者，先皇之志也”[21]，其初始内涵是制度层面的革故鼎新、兴利除弊。近代以来，熊彼特的创新理论传入中国，将“创新”定义为生产要素的新组合[9]，拓展了创新在经济、技术领域的内涵。中国共产党在推进马克思主义中国化时代化的进程中，对传统“创新”理念与西方创新理论进行了批判性继承与创新性发展[22-23]：摒弃了西方创新理论仅聚焦经济技术领域、以效率为单一指向的片面性，突破了传统创新理念仅聚焦制度变革的局限性，将“创新”与马克思主义唯物辩证法的发展观相结合，赋予其结合具体实际、推动理论与实践全方位跃升的全新内涵，这一转化使“创新”不再局限于经济技术层面与传统语境中的制度革新，而在马克思主义中国化时代化进程中获得了涵盖理论、实践、制度与文化的整体性含义。

在此基础上，中国共产党将“守正”与“创新”有机统一，形成了守正创新这一全新的科学理念，实现了马克思主义基本原理与中华优秀传

统文化的深度契合。守正创新构形成了以守正为前提、以创新为动力的辩证关系，成为贯穿马克思主义中国化时代化三次历史性飞跃全过程的方法论[24]，实现了从传统治道理念到马克思主义中国化时代化方法论的根本性转化。

（二）马克思主义中国化时代化语境下守正创新的内涵与外延界定

在马克思主义中国化时代化的具体语境下，守正创新从多领域、多主体表述，逐渐发展出明确、严谨的内涵与外延，其实质是围绕“不断推进马克思主义中国化时代化”这一根本目标，实现坚守根本与开拓创新的辩证统一。

从内涵来看，“守正”的本质是坚守马克思主义中国化时代化的根本前提与理论渊源，包含四个方面：一是坚守马克思主义基本原理的“魂脉”，牢牢把握辩证唯物主义与历史唯物主义的世界观和方法论，坚守马克思主义的立场、观点、方法，这是马克思主义中国化时代化的理论根基；二是坚守中国共产党的全面领导这一根本保证，这是马克思主义中国化时代化持续推进的核心领导力量；三是坚守以人民为中心的根本立场与唯物史观，坚守人民群众是历史创造者的基本观点，这是马克思主义中国化时代化的价值原点；四是坚守科学社会主义的基本原则与中华优秀传统文化的“根脉”，这是马克思主义中国化时代化的本土根基与文化底蕴。

“创新”的本质是在坚守根本前提的基础上，不断推进马克思主义中国化时代化实现理论与实践跃升，包含三个核心维度：一是理论创新，立足中国具体实际与时代特征，不断深化对共产党执政规律、社会主义建设规律、人类社会发展规律的认识，丰富和发展马克思主义理论体系，赋予马克思主义鲜明的中国特色、中国风格、中国气派；二是实践创新，聚焦中国革命、建设、改革不同时期的核心课题，探索符合中国国情的发展道路、制度机制与政策举措，以实践突破推动理论发展；三是文化创新，推动中华优秀传统文化的创造性转化、创新性发展，实现马克思主义基本原理与中华优秀传统文化的深度融通，不断厚植马克思主义中国化时代化的文化根基。

从外延来看，守正创新贯穿马克思主义中国化时代化的全过程、全领域，具有明确的边界与范畴。在时间维度上，其贯穿中国共产党百年奋斗历程，覆盖马克思主义中国化时代化的三次历史性飞跃，是中国共产党推进理论创新与实践突破的一以贯之的方法论；在空间维度上，其覆盖马克思主义中国化时代化涉及的理论建构、实践探索、制度建设、文化发展、全球治理等全领域，是中国特色社会主义的伟大实践；在主体维度上，其主体是中国共产党，同时涵盖广大理论工作者、基层群众等所有参与马克思主义中国化时代化实践的主体，是党的领导与人民群众首创精神的有机统一。

（三）守正创新与相关术语的辩证关系

在马克思主义中国化时代化的语境下，守正创新与“与时俱进”“求真务实”“两个结合”等范畴有着紧密的逻辑关联，同时有着明确的理论边界与独特定位，厘清其深层辩证关系，是明确守正创新理论内涵的核心环节。

守正创新与“与时俱进”均强调马克思主义必须随时代发展而不断发展，都体现了马克思主义的发展性品格，但二者的理论侧重与逻辑层次有着本质区别。与时俱进强调理论与实践必须顺应时代发展潮流、根据时代特征进行调整与适配，其指向是理论的时代性；而守正创新则构建了“坚守根本”与“主动创新”的双重逻辑，在与时俱进的时代性要求基础上，进一步明确了理论发展的根本前提与方向边界，为与时俱进划定了不可突破的根本原则，避免了理论发展陷入随波逐流的修正主义误区。从逻辑关联来看，与时俱进是守正创新的内在要求，只有顺应时代发展、把握时代大势，才能实现真正的创新；守正创新是与时俱进的深化与系统化，为其提供了根本的方向保障，二者共同服务于马克思主义中国化时代

化的核心目标。

“求真务实”是马克思主义的科学精神，也是党的实事求是思想路线的基本要求，其本质是尊重客观规律、追求真理本质、注重实践实效，是守正创新的思想基础与实践准则。二者的深层逻辑关联体现为：“求真”是“守正”的前提，只有真正把握马克思主义的真理内核、把握中国发展的客观规律，才能明确“守什么正”，实现真正的守正；“务实”是“创新”的根本落脚点，只有立足中国具体实际、聚焦实践中的真问题，才能明确“创什么新”，避免创新陷入形式主义、盲目冒进的误区。同时，守正创新将求真务实的科学精神，转化为坚守根本与主动创新相统一的完整方法论体系，实现了真理尺度与价值尺度、理论坚守与实践突破的有机统一，是求真务实精神在马克思主义中国化时代化进程中的具体体现与深化发展。

从实现路径与方法论的统一来看，“两个结合”是推进马克思主义中国化时代化的根本路径，守正创新是贯穿“两个结合”全过程的重要方法论，二者是不可分割的。“两个结合”的核心，是把马克思主义基本原理同中国具体实际相结合、同中华优秀传统文化相结合，其本身就蕴含着守正与创新的双重逻辑。守正，就是坚守马克思主义基本原理的“魂脉”、坚守中华优秀传统文化的“根脉”；创新，就是通过“两个结合”，不断推进马克思主义中国化时代化，推动中华优秀传统文化创造性转化、创新性发展。守正创新为“两个结合”提供了根本的方法论指引，明确了“两个结合”的根本方向与实践路径；“两个结合”则是守正创新在马克思主义中国化时代化进程中的集中体现与实现方式，二者有机统一，共同推动马克思主义中国化时代化不断实现历史性飞跃。

（四）守正创新的马克思主义哲学基础

守正创新的根本哲学依据，是马克思主义唯物辩证法，尤其是对立统一规律与否定之否定规律。唯物辩证法认为，事物的发展是肯定与否定的辩证统一，是在坚守自身本质规定的基础上，通过辩证否定实现螺旋式上升的过程。这一哲学原理，正是守正创新的理论基石：“守正”是对马克思主义基本原理、马克思主义中国化时代化根本方向的肯定与坚守，是事物发展的本质规定；“创新”是在肯定基础上的辩证否定，是扬弃与发展，即摒弃不符合中国实际和时代需求的僵化认知与路径依赖，保留马克思主义的真理内核，结合新的实践推动理论与实践的跃升。马克思主义中国化时代化的三次历史性飞跃，正是通过“肯定—否定—否定之否定”的螺旋式上升运动，在坚守马克思主义真理内核的基础上，不断实现理论与实践的创新突破，深刻印证了守正创新是唯物辩证法的具体应用，是其在马克思主义中国化时代化进程中的生动实践。

在此基础上，本研究以本体论、认识论、方法论为分析框架，严守其内在逻辑关联，形成层层递进、有机贯通的完整体系。其中，本体论是整个框架的逻辑根基，回答了“守正创新是什么”的根本问题，明确了其本质规定、内涵边界与哲学基础，为认识论与方法论划定了根本的理论前提；认识论是连接本体论与方法论的逻辑中介，回答了“守正创新如何推进马克思主义中国化时代化”的实践逻辑问题，揭示了其从理论规定到实践转化的内在机制，是本体论的实践展开；方法论是整个框架的最终落脚点，回答了“如何以守正创新持续推进马克思主义中国化时代化”的操作问题，将本体论的本质规定与认识论的实践逻辑，转化为可落地、可检验的实践路径，是本体论与认识论的最终实践指向。三者辩证统一、有机贯通，共同构成了守正创新推进马克思主义中国化时代化的完整体系。

三、以守正创新推进马克思主义中国化时代化的认识论导向

认识论旨在回答“守正创新如何推进马克思主义中国化时代化”的实践逻辑问题，是本体论规定的实践展开，也是连接本体论与方法论的关键中介。马克思主义认识论认为，实践是认识

的来源与动力，也是检验真理的唯一标准；问题是时代的声音，也是理论创新的起点。守正创新推进马克思主义中国化时代化的认识论核心，就是坚持问题导向[25]，以科学回答中国之问、世界之问、人民之问、时代之问为理论导向，在坚守马克思主义真理内核的基础上，通过实践中的问题驱动实现理论突破，不断开辟马克思主义中国化时代化新境界。马克思主义中国化时代化的历程，本质上是中国共产党立足国情、坚持问题导向、回应时代课题并推进理论创新的历程。问题导向是守正创新的认识论原则，也是其推进马克思主义中国化时代化的动力机制[26]。

从认识论逻辑来看，守正与创新的辩证统一，正是在问题导向的实践中实现的。一方面，只有坚持守正，牢牢把握马克思主义的立场、观点、方法，才能准确把握问题的本质、找准问题的根源，确保问题回应不偏离马克思主义的根本方向，避免陷入经验主义、教条主义的误区；另一方面，只有坚持创新，立足实践中的新问题、新挑战，不断推进理论与实践突破，才能真正破解时代课题，让马克思主义始终保持生机与活力，避免理论陷入僵化停滞的境地。守正创新的认识逻辑，体现为从发现问题、坚守真理，到破解难题、理论跃升的完整闭环，实现马克思主义基本原理与中国具体实际和时代需求的深度结合，推动马克思主义中国化时代化不断向前发展。

在中国共产党百年奋斗历程中，马克思主义中国化时代化的每一次历史性飞跃，都是坚持问题导向、以守正创新回应时代课题的结果。在不同的历史时期，我们党始终坚守马克思主义的真理内核，同时立足不同阶段的核心问题，不断推进理论创新，形成了毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系两大理论成果，实现了马克思主义中国化时代化的历史性飞跃，深刻印证了问题导向是守正创新推进马克思主义中国化时代化的核心认识论动力。

（一）中国之问：立足民族复兴使命推进马克思主义中国化时代化的本土适配

中国之问的核心，是在不同历史方位下，如何将马克思主义的普遍真理与中国的具体国情相结合，走出一条符合中国实际的发展道路，破解中国发展中的核心难题，最终实现中华民族伟大复兴。这一问题，是马克思主义中国化时代化必须回答的首要问题，也是守正创新的实践根基与核心目标。

以守正创新回应中国之问，其认识论逻辑就是坚守马克思主义的真理内核与实现民族复兴的使命担当，立足中国不同历史阶段的具体国情，在守正中把握方向，在创新中破解难题，不断推进马克思主义中国化时代化的本土适配。在新民主主义革命时期，面对半殖民地半封建社会的基本国情，围绕“如何推翻三座大山、实现民族独立与人民解放”的核心问题，我们党坚守马克思主义关于阶级斗争与人民民主专政的基本原理，破除了教条主义“城市中心论”的僵化认知，创新提出了“农村包围城市、武装夺取政权”的革命道路，实现了马克思主义中国化的第一次历史性飞跃。在改革开放和社会主义现代化建设新时期，围绕“什么是社会主义、怎样建设社会主义”的核心问题，我们党坚守科学社会主义的基本原则，突破了计划经济与市场经济对立的僵化认知，创新性提出了中国特色社会主义市场经济理论，构建了中国特色社会主义理论体系，实现了马克思主义中国化新的飞跃。

中国特色社会主义进入新时代，面对中华民族伟大复兴战略全局与世界百年未有之大变局，围绕“新时代坚持和发展什么样的中国特色社会主义、怎样坚持和发展中国特色社会主义，建设什么样的社会主义现代化强国、怎样建设社会主义现代化强国，建设什么样的长期执政的马克思主义政党、怎样建设长期执政的马克思主义政党”等重大时代课题，我们党坚守马克思主义基本原理与中国特色社会主义的根本方向，创新提出了一系列原创性的治国理政新理念、新思

想、新战略，形成了习近平新时代中国特色社会主义思想，实现了马克思主义中国化时代化新的飞跃[27]。这一过程，正是以守正创新回应中国之问、推进马克思主义中国化时代化本土适配的生动实践。

（二）世界之问：胸怀天下格局拓展马克思主义中国化时代化的世界意义

世界之问的核心，集中体现为“世界怎么了、我们怎么办”这一时代命题。面对百年未有之大变局，如何应对全球性风险挑战、推动世界和平与发展、完善全球治理体系，是当今世界面临的重大时代课题，也是马克思主义中国化时代化必须回应的国际维度命题[28]。以守正创新回应世界之问，是马克思主义世界历史理论的内在要求，也是拓展马克思主义中国化时代化世界意义的核心路径[29]。

以守正创新回应世界之问，其认识论逻辑就是坚守马克思主义世界历史理论与国际主义原则，坚守维护世界和平、促进共同发展、捍卫国际公平正义的根本立场，立足全球发展的核心问题，在守正中坚定立场，在创新中贡献方案，不断拓展马克思主义中国化时代化的世界意义[30]。马克思主义世界历史理论认为，世界是一个相互联系、相互依存的整体，人类社会的发展是一个从分散到整体、从民族历史到世界历史的过程，这一理论为我们回应世界之问提供了根本的科学指引。同时，中华优秀传统文化中“天下大同”“协和万邦”的理念，与马克思主义世界历史理论高度契合，为我们回应世界之问提供了深厚的本土文化滋养。

在百年奋斗历程中，我们党始终以守正创新的理念回应世界之问，不断拓展马克思主义中国化时代化的国际宽度及广度。在革命与建设时期，面对世界反法西斯战争与冷战对峙的国际格局，我们党坚守无产阶级国际主义与和平发展的根本原则，创新提出了和平共处五项原则，为新型国际关系的构建奠定了基础，彰显了马克思主义的国际主义品格。进入新时代，面对逆全球化思潮抬头、全球性风险挑战加剧的国际局势，我们党坚守马克思主义关于人类社会发展规律的科学认识，坚守国际公平正义与多边主义的根本立场，创新提出了人类命运共同体理念、共建“一带一路”倡议、共商共建共享的全球治理观等一系列原创性理念与方案，为破解全球性难题、完善全球治理体系、推动世界共同发展贡献了中国智慧[31]。这些创新成果，不仅丰富和发展了马克思主义国际关系理论与世界历史理论，也极大地拓展了马克思主义中国化时代化的世界意义，让马克思主义在 21 世纪焕发出新的生机与活力。

（三）人民之问：坚守价值旨归筑牢马克思主义中国化时代化的认识立场

人民之问的核心，是如何满足人民群众的根本需求、实现人的全面发展，是马克思主义中国化时代化必须回应的价值旨归问题。人民性是马克思主义的本质属性，人民立场是马克思主义认识论的根本立场，这决定了守正创新必须以回应人民之问为价值导向，在服务人民中校准认识方向、夯实认识根基[32]。

以守正创新回应人民之问，其认识论逻辑就是坚守马克思主义唯物史观的根本立场，坚持人民群众是历史的创造者，在守正中牢牢把握认识的人民性价值取向，在创新中不断丰富满足人民需求的理论与实践成果，实现真理尺度与价值尺度的统一。“守正”就是坚守以人民为中心的发展思想，坚守全心全意为人民服务的根本宗旨，坚守共同富裕的根本目标，始终把人民群众的根本利益作为一切认识与实践的出发点和落脚点，确保理论创新不偏离人民立场；“创新”就是紧跟人民群众在不同历史时期的需求变化，通过理论创新、实践创新、制度创新，解决人民群众最关心最直接最现实的利益问题，不断实现好、维护好、发展好最广大人民的根本利益[33]。

从革命时期满足人民群众的土地权益和生存权利，到建设时期改善人民群众的物质生活条件，再到新时代打赢脱贫攻坚战、全面建成

小康社会,推进健康中国、教育强国、生态文明建设,不断满足人民群众对美好生活的向往,我们党坚持守正创新,始终以人民利益为根本导向,在回应人民之问的过程中,不断彰显马克思主义的人民性品格,为马克思主义中国化时代化奠定了坚实的群众基础[34]。同时,人民群众的生动实践也是认识发展的源头活水,守正创新充分尊重人民群众的首创精神,从人民实践中提炼经验并升华为理论,实现了认识来源于人民、服务于人民的辩证统一。

(四)时代之问:把握历史演进规律实现马克思主义中国化时代化的理论飞跃

时代之问的核心在于把握时代主题、引领时代发展、始终走在时代前列,是马克思主义中国化时代化必须回应的发展性命题。时代是思想之母,实践是理论之源,不同历史时期的时代主题不同,面临的时代课题也不同,这是马克思主义中国化时代化不断向前发展的时代动力。

以守正创新回应时代之问,其认识论逻辑就是坚守马克思主义的发展性品格,坚守人类社会发展的一般规律,在守正中把握时代发展的本质与大势,在创新中立足时代主题转换推动认识飞跃,以理论创新引领时代发展[35]。“守正”就是坚守马克思主义的立场、观点、方法,坚守人类社会发展的一般规律,始终把握时代发展的本质与大势,不被表面现象与暂时波折所迷惑;“创新”就是立足时代主题的转换与历史方位的变化,敢于突破不符合时代特征的僵化认知,提出符合时代要求的新思想、新观点、新论断,以理论创新引领时代发展。

在战争与革命的时代主题下,我们党以守正创新科学回答了中国革命与建设的根本课题,实现了马克思主义中国化的第一次历史性飞跃;在和平与发展的时代主题下,我们党以守正创新科学回答了社会主义初级阶段的发展课题,形成了中国特色社会主义理论体系,实现了马克思主义中国化新的飞跃;在世界百年未有之大变局与民族复兴关键时期的新时代,我们党以守正创新科学回答了新时代的重大时代课题,形成了习近平新时代中国特色社会主义思想,实现了马克思主义中国化时代化新的飞跃。这一过程,正是以守正创新回应时代之问、不断实现认识飞跃与理论引领的过程。

四、以守正创新推进马克思主义中国化时代化的方法论体系

方法论旨在回答“如何以守正创新持续推进马克思主义中国化时代化”的实践路径问题,是本体论本质规定与认识论实践逻辑的最终落脚点,其任务是构建与马克思主义中国化时代化语境高度适配、系统完备、可落地可检验的实践路径体系,确保守正创新真正转化为推进马克思主义中国化时代化的强大动力[36]。

(一)夯实理论武装:筑牢马克思主义中国化时代化守正的思想根基

坚守马克思主义的“魂脉”,是守正创新的根本前提,而强化理论武装、深化理论研究,则是确保守正不偏航、不走样的核心基础。这就要求通过体系化的理论研究、学习教育与系统的学科建设,深化全党全社会对马克思主义基本原理及其马克思主义中国化时代化最新成果的理论认同,为守正创新提供坚实的学理支撑与思想根基。

这一任务的基本前提在于深化马克思主义经典著作的体系化学理化研究。组织理论工作者深入开展马克思主义经典著作的文本研究、体系研究与当代价值研究,准确把握马克思主义的立场、观点、方法,深刻理解辩证唯物主义与历史唯物主义的科学体系与精神实质,从源头上厘清马克思主义的真理内核,避免对马克思主义的断章取义、片面解读。重点挖掘马克思主义基本原理与中国具体实际、中华优秀传统文化的内在契合点,为马克思主义中国化时代化的守正创新提供源头活水与学理支撑。

在此基础上推进马克思主义中国化时代化最新成果的体系化学理化阐释,将习近平新时

代中国特色社会主义思想作为理论研究的重要原则，深入开展其体系化、学理化研究，厘清其核心要义、理论体系、原创性贡献与内在逻辑，构建完整的学术体系、话语体系。推动理论学习教育的学理化转化，通过集中培训、专题研讨、理论宣讲、案例教学等多种形式，推动理论学习入脑入心，提升党员干部与理论工作者运用党的创新理论解决实际问题的能力，坚持学思用贯通、知信行统一，避免形式主义的学习教育。

随之，也必须完善马克思主义理论学科体系与教育体系建设。加强高校马克思主义理论学科建设，培育高素质的理论研究与教学人才队伍，为马克思主义中国化时代化的守正创新提供学科支撑与人才保障。完善大中小学思政课一体化建设，将守正创新理念与马克思主义中国化时代化的核心内容融入思政课教学全过程，从青少年抓起，培养其对马克思主义的理论认同与政治信仰，为马克思主义中国化时代化的持续推进奠定坚实的青年基础[37]。

（二）深化实践探索：激活马克思主义中国化时代化创新的内生动力

实践是理论创新的源泉，也是马克思主义中国化时代化的根本动力。立足实践探索、推动理论与实践的良性互动，是激活创新内生动力的关键路径。这一目标要求坚持问题导向，以实践问题驱动理论创新，以理论创新引领实践突破，实现马克思主义中国化时代化的持续创新发展。

在当前时代，聚焦重大时代课题开展实践探索与理论创新是深化规律性认识的必然要求。围绕新时代马克思主义中国化时代化面临的重大时代课题，如中国式现代化建设中的深层次问题、大党独有难题、国家治理体系和治理能力现代化问题、全球性治理难题等，开展系统性的实践探索与理论研究。鼓励理论工作者深入实践一线开展调研，聚焦实践中的真问题、难问题，提炼实践中的鲜活经验，形成具有原创性的理论成果，以实践突破推动马克思主义中国化时代化的理论创新。

理论创新离不开人民群众的智慧滋养，实践探索同样必须植根于人民群众的生动创造。这要求我们不仅要充分尊重人民群众的首创精神，更要着力完善基层创新成果的常态化转化机制，让来自一线的鲜活经验升华为具有普遍指导意义的实践路径。基层是实践的第一线，也是理论创新的沃土，人民群众是马克思主义中国化时代化实践的核心主体。要充分尊重基层与群众的首创精神，为基层开展实践探索提供政策支持与制度保障，鼓励基层结合本地实际，大胆探索、勇于尝试，破解改革发展稳定中的具体问题。建立健全基层创新成果的总结、提炼、推广与转化机制，将基层在经济发展、社会治理、民生保障等领域的成功经验，进行理论化提炼与系统化总结，上升为具有普遍指导意义的理论与政策，不断丰富马克思主义中国化时代化的实践内涵与理论体系。

实践成果会持续反哺理论创新，推动理论认识不断走向深化，进而建立起理论与实践相互促进、循环往复的良性互动机制。因此，必须建立理论研究机构与实践部门的常态化合作机制，推动理论工作者与实践工作者的深度联动，实现理论研究与实践需求的精准对接。鼓励实务工作者参与理论研究，提出实践中的理论困惑与创新思路；要求理论工作者到基层认真调研，为基层实践提供理论指导，形成“实践发现问题—理论破解难题—实践检验成果—理论完善提升”的闭环机制，实现理论创新与实践创新的双向发力、相互促进，不断推动马克思主义中国化时代化走向深入。

（三）完善制度保障：构建马克思主义中国化时代化守正创新的长效机制

健全的制度机制，是确保守正创新持续推进、行稳致远的根本保障，也是避免出现过度守旧、盲目创新两大误区的核心举措。这一核心目标，是通过构建系统完备的制度体系，为马克思主义中国化时代化的守正创新提供长效的激励、容错

与评估保障,营造鼓励创新、宽容失误、坚守底线的良好环境。

推动马克思主义方法论的现实转化,离不开制度的规约与保障,而健全的激励与评价机制是推动马克思主义理论创新持续深化的关键制度安排。健全马克思主义理论创新的激励与评价机制,首先应完善马克思主义理论研究的科研经费管理制度,加大对马克思主义中国化时代化基础研究、原创性研究的经费投入,为理论工作者开展创新性研究提供充足的资源保障。构建以学术质量、实践价值、理论贡献为核心的理论创新评价体系,摒弃唯论文、唯项目的片面评价导向,对在马克思主义中国化时代化研究中取得重大原创性成果的个人与团队,给予表彰与奖励,充分调动理论工作者开展理论创新的积极性、主动性与创造性。

完善实践创新的容错纠错机制也是制度建设的重要一环。明确马克思主义中国化时代化实践探索中容错纠错的适用范围、认定标准与操作流程,清晰划定改革创新的底线与边界,区分改革创新中的无意过失与违纪违法行为、探索性失误与明知故犯的违规行为,既坚守马克思主义的根本方向、严守纪律红线,又宽容探索中的失误与挫折,为敢于创新、勇于担当的干部群众解除思想顾虑,营造鼓励创新、宽容失败的良好氛围,避免因害怕失误而陷入教条主义、僵化保守的误区。

此外更重要的是,必须建立守正创新的动态评估与监督机制。围绕马克思主义中国化时代化的核心目标,建立科学的守正创新评估指标体系,从理论发展、实践成效、群众满意度、方向把控等多个维度,对各地区、各部门推进守正创新的工作进行系统性评估。加强常态化的监督检查,及时纠正守正创新过程中的偏差与问题,既防范“只守正不创新”的教条主义、僵化保守问题,又杜绝“只创新不守正”的盲目冒进、偏离方向问题,确保守正创新始终沿着正确的方向有序推进,为马克思主义中国化时代化提供坚实的制度保障。

(四)拓展国际传播:提升马克思主义中国化时代化创新成果的全球影响力

马克思主义是具有世界意义的科学理论,推进马克思主义中国化时代化,不仅要立足中国实际,也要胸怀天下,推动中国化时代化的马克思主义理论成果走向世界。这一核心目标,是通过系统化的国际传播、学术对话与全球治理参与,提升马克思主义中国化时代化创新成果的国际学术影响力与全球话语权,不断拓展马克思主义的世界意义[38]。

构建马克思主义中国化时代化成果的国际化学术传播体系,要求理论的交流与推广摒弃宣讲与口号式的传播模式,以学术话语为核心,用国际化的学术表达与严谨的学理阐释,向世界阐明习近平新时代中国特色社会主义思想这一马克思主义中国化时代化最新成果的理论内涵、学理逻辑与原创性贡献。利用国际主流学术期刊、学术平台、国际学术会议等渠道,推动马克思主义中国化时代化的研究成果走向国际学术界,提升中国化时代化马克思主义的国际学术认可度与影响力。

当我们以守正创新的姿态推进理论建设时,马克思主义理论的国际学术对话与合作,也便能够更本真地呈现出不同文明交流互鉴、共同发展的理论旨归。例如,举办高水平的马克思主义理论国际学术研讨会,邀请国内外马克思主义研究者、国外相关领域学者共同探讨马克思主义的当代价值、马克思主义本土化的实践路径等核心议题,开展平等的学术对话与交流。加强与国外高校、科研机构的合作研究,共同开展马克思主义理论与全球发展重大问题的研究项目,在学术对话与合作中,展现中国化时代化马克思主义的理论魅力,推动马克思主义在世界范围内的创新发展。

坚持守正创新,能够使我们在高水平的学术交流中为全球治理体系改革和建设贡献中国智慧与中国方案。坚守马克思主义的国际主义

精神与人类命运共同体理念，积极参与全球治理规则制定、国际组织改革等全球治理事务，将马克思主义中国化时代化进程中形成的实践经验与理论成果，转化为全球治理的中国方案。以守正创新的理念推动全球治理体系的完善与变革，倡导共商共建共享的全球治理观，推动构建新型国际关系，在参与全球治理的实践中，不断丰富和发展马克思主义的世界历史理论与国际关系理论，进一步拓展马克思主义中国化时代化的世界意义。

五、结语

守正创新不仅是贯穿中国共产党百年奋斗的思想方法，更是推进马克思主义中国化时代化的科学指引。这一原则深深植根于马克思主义唯物辩证法，同时实现了与中华优秀传统文化的创造性结合，其本质正是坚守根本与开拓创新的辩证统一。

立足于本体论、认识论、方法论相统一的哲学视域，以马克思主义中国化时代化的历史演进为线索，可以清晰勾勒出守正创新推动理论发展的完整逻辑理路。首先，本体论维度旨在澄明根本：通过追溯守正创新的概念源流与现代嬗变，明确其特定语境下的内涵外延，辨析其与相关范畴的内在关联，从而奠定其哲学基础，解决“守正创新是什么”的前提性问题。其次，认识论维度重在揭示规律：以问题为导向，阐明守正创新如何通过回应“四个之问”，引领马克思主义中国化时代化实现三次历史性飞跃，解决“守正创新如何发挥作用”的关键性问题。最后，方法论维度落脚于实践路径：构建起涵盖理论武装、实践探索、制度保障、国际传播的四维实施体系，解决“如何持续推进”的操作性问题。三者相互支撑、有机贯通，形成了一个逻辑严密的理论闭环。

当今世界，百年未有之大变局加速演进；今日中国，中国特色社会主义昂首迈入新的发展阶段。时代浪潮奔涌向前，马克思主义中国化时代化正面临前所未有的时代课题与实践考验。新征程是充满光荣和梦想的远征，我们必须毫不动摇地坚持守正创新的核心方法论，始终坚守马克思主义真理，立足中国大地、放眼全球视野、站稳人民立场、洞察时代风云，以永不停歇的创新精神，统筹推进理论、实践、制度、文化四大创新，奋力开辟马克思主义中国化时代化的崭新境界，让马克思主义这一人类思想史上的伟大真理，在新时代的中国实践中不断展现其解释力与生命力，为强国建设、民族复兴提供思想支撑。

参考文献

[1]习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M].北京：人民出版社，2022：1.
[2]郝立新.守正创新与新时代党的思想路线的发展[J].中共中央党校(国家行政学院)学报，2025(5)：14–18.
[3]陆卫明，冯晔.新时代中国共产党对中华优秀传统文化的创造性转化与创新性发展[J].探索，2021(6)：162–176.
[4]李群群，段妍.中国共产党斗争精神的历史演进、时代意蕴与弘扬路径[J].社会主义核心价值观研究，2023(5)：17–24.
[5]王岳川.在文化创新中建立强国文化战略[J].探索与争鸣，2012(6)：10–16.
[6]肖贵清.新时代高校思想政治理论课的守正与创新[J].思想教育研究，2019(3)：80–84.
[7]冯刚.论新时代高校思想政治工作守正创新[J].上海交通大学学报(哲学社会科学版)，2021(5)：31–40.
[8]张正光.守正创新：马克思主义中国化时代化的内在逻辑和根本遵循[J].安徽师范大学学报(人文社会科学版)，2023(3)：12–20.
[9]约瑟夫·熊彼特.经济发展理论 对于利润、资本、信贷、利息和经济周期的考察[M].何畏，易

家祥,等,译.北京:商务印书馆,2009:74–78.
[10]Christensen, C. M. The innovator's dilemma: When new technologies cause great firms to fail[M]. Harvard Business School Press, 1997.
[11]迈克尔·波特.国家竞争优势[M].李明轩,邱如美,译.北京:华夏出版社,2002:530–548.
[12]方克立.关于文化体用问题[J].社会科学战线,2006(4):16–23.
[13]杨朝辉.创新经济理论的马克思主义渊源分析[J].青海社会科学,2014(4):67–70.
[14]孙立平.社会转型:发展社会学的新议题[J].社会学研究,2005(1):1–24,246.
[15]司马迁.史记:点校本二十四史精装版·第4册,卷23至卷30[M].北京:中华书局,2013:1159.
[16]班固.汉书:点校本二十四史精装版·第7册,卷31至46传[M].颜师古,注.北京:中华书局,2013:1935.
[17]许慎.说文解字:附检字[M].北京:中华书局,1963:51.
[18]杨伯峻.论语译注[M].北京:中华书局,2009:127.
[19]柳宗元.柳宗元集[M].北京:中华书局,1979:296.
[20]张光祖.言行龟鉴[M].徐敏霞,文青,校点.沈阳:辽宁教育出版社,2001:24.
[21]魏收.魏书:第4册,卷51–卷68[M].北京:中华书局,2018:1396.
[22]赵信彦,周向军.习近平关于中华优秀传统文化"两创"重要论述的内在逻辑[J].当代世界社会主义问题,2021(3):3–11.
[23]黄庭满.深入理解守正创新的丰富内涵[J].理论导报,2021(4):53–54.
[24]姜辉.深化对坚持理论创新的规律性认识[J].红旗文稿,2022(1):4–9,1.
[25]孙兴毅,宋鑫华.习近平关于全面深化改革重要论述蕴含的科学思维方法[J].理论观察,2025(11):5–10.
[26]王永斌.守正创新推进新时代大学生爱国主义教育[J].中国高等教育,2020(12):15–16.
[27]侯惠勤.马克思主义"行"在守正创新[J].人民论坛·学术前沿,2021(15):4–11,91.
[28]陈曙光."世界之问"与中国方案[J].马克思主义与现实,2019(6):14–21.
[29]任鹏,肖明江.习近平关于守正创新重要论述的哲学境界[J].理论视野,2022(1):34–39.
[30]赵骏.国际法的守正与创新——以全球治理体系变革的规范需求为视角[J].中国社会科学,2021(5):26–50,204–205.
[31]顾天杰.国际投资争端解决机制改革:守正、创新与多元生态[J].商事仲裁与调解,2021(6):105–122.
[32]李俊文,白鹤.新时代坚持党的文化领导权的发生逻辑、核心要义与实践进路[J].重庆社会科学,2026(5):14–25.
[33]陈永杰,李雨桐.习近平"人民至上论"的原创性贡献[J].理论探讨,2023(3):15–22.
[34]杨畅,尤世豪.从"全心全意为人民服务"到"以人民为中心"——新时代习近平对毛泽东为人民服务思想的守正创新[J].现代哲学,2023(6):1–10.
[35]刘力.正确政绩观引领哲学社会科学高质量发展的内涵要义、现实基础与实践进路[J].重庆社会科学,2026(4):2–17.
[36]张志丹.百年大党理论创新的成功密码[J].理论探讨,2022(1):11–19.
[37]沈壮海,董祥宾.论新时代思想政治理论课的改革创新[J].思想理论教育,2019(5):10–15.
[38]李捷.习近平文化思想与中华民族现代文明建设[J].当代世界与社会主义,2024(1):12–21.

The Logical Approach of Upholding Fundamental Principles and Breaking New Ground in the Process of Adapting Marxism to the Chinese Context and the Needs of Our Times

Lu Jie Huang Jinyao

Abstract: Against the backdrop of the profound transformation of world history and the great practice of the Chinese path, upholding fundamental principles and breaking new ground has become an important guiding principle for adapting Marxism to the Chinese context and the needs of our times to address the dialectical unity of upholding foundational tenets and opening up new prospects. However, the systematic philosophical justification of its status as such a scientific guide still faces three limitations: the hollowing out of the ontological foundation, the misalignment in its epistemological positioning, and the generalization of methodological approaches. Starting from the holistic perspective of Marxist philosophy, this paper probes into the existential basis and historical formation of upholding fundamental principles and breaking new ground from the ontological dimension, explores its cognitive laws of responding to epochal issues and advancing theoretical development from the epistemological dimension, and identifies practical pathways for its transformation into practical strength from the methodological dimension. Ontology lays the root for epistemology and methodology; epistemology bridges essence and practice; methodology is validated through practice and enriches the theoretical connotations of ontology and epistemology. The three dimensions support each other and form a cycle of mutual confirmation. Through this "three-dimensional" philosophical investigation, this study lays a solid philosophical foundation for upholding fundamental principles and breaking new ground, highlights its unique contribution to the history of Marxist development, and provides profound philosophical enlightenment for further advancing theoretical innovation in the new era.

Key Words: Adapting Marxism to the Chinese Context and the Needs of Our Times; Upholding Fundamental Principles and Breaking New Ground; The Two Integrations; Historical Materialism

(责任编辑:易晓艳)