正确政绩观引领哲学社会科学高质量发展的内涵要义、现实基础与实践进路

刘 力

摘 要：正确政绩观是世界观、人生观、价值观在干事创业中的集中体现，其蕴含的人民性、科学性、实践性与哲学社会科学研究“为谁做学问、做什么学问、怎样做学问”的根本问题内在契合，既是各级领导干部推动哲学社会科学工作的行动指引，也是广大哲学社会科学工作者治学立业的内在准则。政绩观是学术观的政治灵魂，学术观是政绩观的理论承载。今年初全党开展的树立和践行正确政绩观学习教育，以“立党为公、为民造福、科学决策、真抓实干”为总要求，这其中，立党为公是政治立场，为民造福是价值追求，科学决策是实践标尺，真抓实干是作风导向，引领哲学社会科学发展锚定政治方向、坚守人民立场、创新方法路径、涵养优良学风。当前，我国哲学社会科学事业在战略规划及学科体系、学术体系、话语体系、人才平台建设等方面实现了系统性提升，但仍面临价值理性弱化、评价机制失衡、成果转化不畅、自主性建构不足等现实挑战。答好中国之问、世界之问、人民之问、时代之问，推动我国哲学社会科学高质量发展，需锚定“国之大者”，以自主创新构建中国理论；传播中国智慧，以融通中外彰显中国气派；回应群众期盼，以人民立场书写中国学问；把握历史主动，以思想前瞻贡献中国方案，为加快构建中国自主知识体系、助力中国式现代化提供学术支撑与理论赋能。

关键词：正确政绩观；“5·17”重要讲话；哲学社会科学高质量发展；自主知识体系

中图分类号：D262；C12 **文献标识码**：A **文章编号**：1673-0186(2026)04-0002-16

2016年5月17日，习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上发表重要讲话，深刻阐明了哲学社会科学的历史地位与时代使命，明确提出加快构建中国特色哲学社会科学的重大任务，为新时代我国哲学社会科学繁荣发展指明了前进方向、提供了根本遵循。思想是时代的先声，理论是实践的先导。十年来，在习近平总书记“5·17”重要讲话精神指引下，广大哲学社会科学工作者牢记嘱托、担当作为，紧紧围绕以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业这个中心任务，持续深化理论研究与实践探索，加快构建中国哲学社会科学自主知识体系，推动我国哲学社会科学形成从跟跑模仿向自主创新、从分散探索向系统建构转变的新局面，中国特色、中国风格、中国气派日益彰显。

当前，全党深入开展树立和践行正确政绩观学习教育，这既是以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业的重要保障，也为新时代哲学社会科学高质量发展提供了价值引领与实践动力。正确政绩观聚焦“为谁创造业绩、创造什么业绩、怎样创造业绩”，与哲学社会科学研究必须回答的“为谁做学问、做什么学问、怎样做学问”的根本问题内在契合，二者在政治立场、价值追求、实践标尺与作风导向上有机统一。如何把

基金项目：重庆市社会科学规划项目“构建中国自主知识体系背景下社科学术期刊高质量发展路径研究”(2025QK04)；重庆市重大决策咨询研究课题“‘十五五’时期重庆经济社会发展形势与战略重点研究”(2025ZJ33)。

作者简介：刘力，习近平文化思想研究中心重庆市协同研究基地副主任，重庆社会科学院党组书记、院长。

正确政绩观的核心要义转化为推动哲学社会科学研究返本开新、服务现实精准有力的思想动能，已成为哲学社会科学有力回答中国之问、世界之问、人民之问、时代之问的关键所在。

近年来，国内学界围绕正确政绩观展开了多维度、系统性研究，主要集中在三个方面。一是聚焦正确政绩观的理论内涵。学界普遍认为，“人民至上”是正确政绩观的核心价值取向，“为民造福是最大政绩”[1-2]。学者们或从价值追求上指出，正确政绩观坚持人民主体地位，以群众满意度为根本评价尺度[3]；或从实践要求上强调，正确政绩观倡导真抓实干、不务虚功的实干导向[4]；或从方法路径上认为，正确政绩观要求实现主观能动性与客观规律性、目标导向与问题导向的辩证统一[5]。二是聚焦正确政绩观与高质量发展的内在关联。有学者认为，政绩观与发展观紧密相连，树立什么样的政绩观，就会导向什么样的发展观，进而产生什么样的发展效果[6]；也有学者提出，正确政绩观驱动发展方式转型，如新时代党员干部从传统经济增速观向绿色发展观的认知跃迁，推动其在经济发展与生态保护之间寻求动态平衡[7]。三是聚焦以正确政绩观推动高质量发展的实践路径。有学者从制度层面主张考核标准是实践的“指挥棒”，应将绩效考核与高质量发展的指标、政策、标准等体系相结合，促进正确政绩观形成[8]；也有学者从教育层面强调，加强党员干部对习近平新时代中国特色社会主义思想、习近平总书记关于党的建设的重要思想以及习近平总书记关于党的自我革命的重要思想的学习领悟[9]，推动党的创新理论内化于心、外化于行，促进正确政绩观的自觉生成。

围绕哲学社会科学高质量发展，近段时间学界掀起了新的研究热潮。有学者从发展成就上提出，十年来中国特色新兴学科与交叉学科实现了从被动适应到主动布局的时代飞跃，为构建哲学社会科学自主知识体系注入了活力[10]。有学者分析了我国哲学社会科学特色、风格、气派的重要意义和本质内涵，主张从视域廓清、经典研读、现实把握、话语张力上发力，增强哲学社会科学研究的问题意识，推进学科、学术、话语“三大体系”创新构建[11-13]。目前，学界对于正确政绩观引领哲学社会科学高质量发展研究主题的关注度日益上升，有学者从引领作用维度提出，哲学社会科学工作者应为人民立言，用人民群众的现实需求引领学术追求，围绕国家重大战略需求开展研究[14]。有学者从实践路径维度认为，哲学社会科学工作者树立和践行正确政绩观，关键在于坚持以人民为中心的发展思想，摒弃“唯论文、唯项目、唯头衔”的功利化导向，坚持经世致用、知行合一，把论文写在祖国大地上[15]。

综上，既有研究已基本厘清正确政绩观的理论要义及其与高质量发展的内在关联，为进一步深化研究奠定了良好学术基础。总体来看，现有成果多聚焦党员干部树立和践行正确政绩观及其对经济社会发展的影响来进行分析研究，但围绕“正确政绩观引领哲学社会科学高质量发展”的专题研究还较为薄弱和碎片化，系统性成果尚付阙如。基于此，本文立足马克思主义唯物史观视角，系统阐释正确政绩观引领哲学社会科学高质量发展的内涵要义、现实基础与实践进路，以弥补既有研究之不足，为构建中国哲学社会科学自主知识体系、推进中国式现代化提供学理支撑与智力参考。

一、正确政绩观引领哲学社会科学高质量发展的内涵要义

政绩，“顾名思义，就是为政之绩，即为政的成绩、功绩、实绩”[16]，“政绩观是发展观、治理观、用人观的集中呈现，既包括对政绩的认识和态度，也包括对政绩的评判标准和衡量方式”[17]。政绩观具有鲜明的时代性与实践性，伴随时代演进和实践拓展而不断丰富发展。党的十八大以来，习近平总书记围绕“政绩为谁而树、树什么样的政绩、靠什么树政绩”的问题，先后发表一系列重要论述，深刻阐明了正确政绩观的核心要义、精神实质与实践要求。这些重要论述贯穿着马克

思主义立场、观点、方法，体现了对共产党执政规律、社会主义建设规律、人类社会发展规律的深刻把握[18]，既为党员干部树立和践行正确政绩观提供了根本遵循，也为广大哲学社会科学工作者坚定正确政治方向、价值取向、学术导向提供了思想引领和行动指南。

哲学社会科学作为党和国家事业的重要组成部分，承担着认识世界、传承文明、创新理论、咨政育人、服务社会的重要功能[19]。习近平总书记在“5·17”重要讲话中深刻指出，“哲学社会科学是人们认识世界、改造世界的重要工具，是推动历史发展和社会进步的重要力量”[20]2。推进哲学社会科学高质量发展不仅关乎学术自身繁荣，更直接关系意识形态安全、国家文化软实力提升与中国式现代化的思想理论支撑。树立和践行正确政绩观所蕴含的政治立场、价值追求、实践标尺和作风导向，体现了习近平总书记“5·17”重要讲话中“坚持以马克思主义为指导”“坚持以人民为中心的研究导向”“体现原创性、时代性”等重要要求，对于引领广大哲学社会科学工作者坚守初心使命、端正治学态度、明确研究方向，具有基础性、根本性指导意义。深刻认识正确政绩观引领哲学社会科学高质量发展的内涵要义，须从“立党为公、为民造福、科学决策、真抓实干”四个维度来系统把握，科学回应哲学社会科学“向何处去、为谁立言、如何致用、怎样扎根”的深层命题。

（一）立党为公——政绩观的政治立场，引领哲学社会科学发展锚定政治方向

“立党为公”是正确政绩观的根本政治立场，回答了政绩“因何而树”的问题，彰显马克思主义政党无特殊私利、为绝大多数人谋利益的本质属性。马克思、恩格斯在《共产党宣言》中指出：“过去的一切运动都是少数人的，或者为少数人谋利益的运动。无产阶级的运动是绝大多数人的、为绝大多数人谋利益的独立的运动。”[21]411 马克思主义政党区别于其他资产阶级政党的根本标识，在于其彻底超越了狭隘的阶级私利，将“公”字写在了自己的旗帜上。习近平总书记指出：“树立和践行正确政绩观，起决定性作用的是党性。只有党性坚强、摒弃私心杂念，才能保证政绩观不出偏差。”[22]28“立党为公”是马克思主义政党树立和践行正确政绩观的基本前提，其根本要求是哲学社会科学发展必须坚持党的全面领导，始终服务于最广大人民的根本利益。“立党为公”不仅有助于为党员干部创造政绩筑牢政治根基，也为哲学社会科学高质量发展明确了政治坐标。

坚持以马克思主义为指导，是哲学社会科学发展的根本政治方向。哲学社会科学具有鲜明的意识形态属性，其繁荣发展不是价值中立的纯学术活动，而是有灵魂、有方向、有立场的创造性实践，必须彻底打破西方所谓“价值中立”的迷思，自觉将党的主张、国家需要与人民期待作为研究的出发点和落脚点。习近平总书记强调，“坚持以马克思主义为指导，是当代中国哲学社会科学区别于其他哲学社会科学的根本标志，必须旗帜鲜明加以坚持”[20]8。我国哲学社会科学的一项重要任务，就是继续推进马克思主义中国化时代化，继续发展 21 世纪马克思主义、当代中国马克思主义。这一根本标志内在地规定了哲学社会科学发展的方向，要求哲学社会科学研究必须高举马克思主义伟大旗帜，始终以坚持和加强党的全面领导为政治前提，以服务党和国家事业发展为根本旨归，自觉将党的主张转化为学理命题，用学术话语阐释中国道路的政治逻辑。

坚持“立党为公”的政治立场引领哲学社会科学高质量发展，须从研究导向、学术立场、价值评判三个维度加以深层把握。在研究导向上，哲学社会科学应聚焦“国之大者”，紧扣党中央关注的重大理论和现实问题，主动对接国家战略需求，将党的主张转化为学术自觉，确保研究成果真正服务于强国建设、民族复兴伟业。在学术立场上，哲学社会科学应坚守党性原则与站稳人民立场的内在统一，既反对脱离政治的“纯学术”幻想，也警惕以学术自由为名偏离正确轨道的倾

向。在价值评判上，衡量哲学社会科学研究的“政绩”，首要标准不是论文数量或期刊级别，而是看是否有利于巩固党的执政基础，是否有利于维护国家主权、安全、发展利益，是否有利于回答中国之问、世界之问、人民之问、时代之问。离开了“立党为公”这一政治立场引领，哲学社会科学高质量发展便会迷失方向。唯有将“立党为公”内化为学术研究的灵魂坐标，才能在纷繁复杂的学术思潮中保持政治定力，在服务民族复兴伟业中彰显思想力量。

（二）为民造福——政绩观的价值追求，引领哲学社会科学发展坚守人民立场

“为民造福”是正确政绩观的价值内核与根本追求，集中彰显我们党全心全意为人民服务的根本宗旨，深刻回答了“政绩为谁而树”的本源问题，为新时代哲学社会科学高质量发展指明了“为人民做学问”的价值方向。马克思主义唯物史观鲜明指出，人民是历史的创造者，是决定党和国家前途命运的根本力量。人民性是马克思主义最鲜明的理论品格。青年马克思就立下为人类幸福而奋斗的价值志向，强调职业选择应“为同时代人的完美、为他们的幸福而工作”[23]。列宁进一步指出，政策的生命力在于“正确地表达人民的想法”，只有这样，广大共产党员干部“才能管理”，否则“整个机器就要散架”[24]。这深刻表明，人民立场是马克思主义政党区别于其他政党的政治底色。习近平总书记提出“以造福人民为最大政绩”[25]135，从根本上揭示了正确政绩观的价值原点。这一重要论断，明确了哲学社会科学必须坚持以人民为中心的研究导向，把人民对美好生活的向往作为学术研究的出发点与落脚点，锚定“为谁做学问”的价值坐标。

正确政绩观所蕴含的为民初心，本质上是马克思主义群众史观在执政实践中的具象化体现；而这一历史观，同样是我国哲学社会科学安身立命的学理根基。从正确政绩观“为民造福”的价值追求，到哲学社会科学“为人民做学问”的学术导向，二者立场同源、价值同向、实践同频。马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中指出，“理论一经掌握群众，也会变成物质力量”[21]9。哲学社会科学研究不是书斋里的孤芳自赏，更不是个人名利的追逐场，而是服务人民、奉献社会、推动进步的崇高事业。习近平总书记明确要求，“广大哲学社会科学工作者要坚持人民是历史创造者的观点，树立为人民做学问的理想，尊重人民主体地位，聚焦人民实践创造”[20]13。树立和践行正确政绩观，就是要引导广大哲学社会科学工作者，把为人民做学问、为人民述学立论、为人民建言献策作为根本追求，将学术研究的根系深植于人民群众的鲜活实践，让学问真正源于人民、服务人民、造福人民。

正确政绩观“为民造福”的价值追求，不仅规定了履职尽责的根本价值标尺，也为哲学社会科学构建了以人民为中心的学术评价范式，将“人民满意不满意、受益不受益”的业绩评价逻辑，转化为学术成果的核心评判依据。一部学术著作、一项研究成果的价值，不仅体现在引用率、转载量等形式指标上，更在于其是否为解决人民群众急难愁盼问题提供了学理支撑与智力支持，是否为满足人民日益增长的精神文化需求贡献了思想力量，是否有助于促进人的全面发展与社会全面进步。离开了人民性，哲学社会科学就会失去灵魂、流于形式。唯有始终站稳人民立场、回应人民期盼、解答人民之问，才能真正让哲学社会科学成为“有为之学”。

（三）科学决策——政绩观的实践标尺，引领哲学社会科学发展创新方法路径

“科学决策”是我们党治国理政的重要方法论，精准回答了政绩“怎样树立”的问题，构成正确政绩观的实践标尺，其要义在于尊重客观规律、立足实际情况、务求实干实效，确保创造的业绩经得起实践、人民和历史的检验。恩格斯在《自然辩证法》中指出：“我们对自然界的整个支配作用，就在于我们比其他一切生物强，能够认识和正确运用自然规律。”[26]马克思主义认识论强调，

实践是检验真理的唯一标准,决策的科学性根植于对客观实际的精准把握与对事物发展规律的深刻洞察。习近平总书记明确要求:“要树立和践行正确政绩观,坚持从实际出发、按规律办事,自觉为人民出政绩、以实干出政绩。”[27]这一重要论述,既确立了科学决策在政绩创造中的关键地位,也为哲学社会科学打通“理论—决策—实践”转化通道、实现学术价值与应用价值有机统一提供了根本遵循。哲学社会科学的使命不仅在于解释世界,更在于改造世界、服务实践,其高质量发展必须以科学决策为牵引,创新方法路径、提升资政效能。

从理论维度看,正确政绩观把“按规律办事”视为决策的生命线,而哲学社会科学正是揭示社会发展规律、提供科学认知工具的专门之学。决策咨询研究直接关乎政策制定的科学性与有效性,应当建立在扎实调研、严密论证、精准研判的基础上。树立和践行正确政绩观,必然要求哲学社会科学工作者走出书斋、扎根实践,紧扣经济社会发展中全局性、战略性、关键性问题,聚焦“国之大者”与民之关切,深入开展调查研究,让理论预设在实践中修正完善,让政策主张在现实中找到依据,确保研究选题与决策需求精准对接、同频共振。调查研究是连接理论与实践的桥梁,它使哲学社会科学跨越“书斋”与“田野”的鸿沟,将抽象学理转化为可检验、可支撑决策的认知判断,为科学决策提供坚实的事实基础与学理支撑。

从实践逻辑看,正确政绩观强调决策的务实性与可操作性,需要哲学社会科学主动打通“学术逻辑”与“政策逻辑”,实现二者的有效转化。这一过程并非弱化基础研究与人文探索的学术本位,而是强调知识生产与政策实践之间必须搭建通畅的话语桥梁。列宁强调:“革命理论是不能臆造出来的,它是从世界各国的革命经验和革命思想的总和中生长出来的。”[28]实践需要理论指导,而理论必须与实践紧密结合。学术成果以概念体系、范畴框架和理论命题为表达形式,其内在的严密性与抽象性往往容易形成与决策话语之间的隔阂,而科学决策要求信息精准简明、对策清晰、便于操作。这就要求哲学社会科学工作者在保持学理深度的同时,将复杂理论分析转化为决策者易于理解、便于执行的判断与建议。这种转化不是学术严谨性的消解,而是理论理性向实践理性的必要跃升,推动知识形态从“解释世界”的学理话语,真正转变为“改变世界”的治理工具,为推进中国式现代化提供坚实的智力支撑。

(四)真抓实干——政绩观的作风导向,引领哲学社会科学发展涵养优良学风

“真抓实干”是我们党百年奋斗淬炼的优良作风,精准回应了政绩“如何落地见效”的问题,指明了正确政绩观从思想共识转化为行动自觉的关键支点。马克思主义经典作家一贯倡导务实笃行、反对虚浮空谈。马克思在《哥达纲领批判》中提出了“一步实际运动比一打纲领更重要”[29]的著名论断,列宁在《宁肯少些,但要好些》中也对在工作中只追求表面数量、热衷短期显绩的倾向提出了尖锐批评,为无产阶级政党确立了重实干、求实效、重长远的根本准则[30]。习近平总书记强调,领导干部要“多做打基础、利长远的事”[25]109,坚决纠治急功近利的“形象工程”“政绩工程”,要求为人民出政绩、以实干出政绩。正确政绩观倡导的“真抓实干”作风要求,为新时代哲学社会科学发展提供了鲜明指引,学术追求不在“显名”而在“实功”,学术贡献不在“速成”而在“深耕”,必须大力倡导潜心治学、久久为功,鼓励“十年磨一剑”的执着坚守,坚决摒弃片面追逐短期量化指标的浮躁风气。

从精神内核看,正确政绩观强调“实”字当头、“干”字为先,为哲学社会科学涵养求真务实、潜心笃志的优良学风提供了行动指引。学术研究是一项需要长期积淀、深度专注、厚积薄发的创造性劳动,真正的学术精品从来不是短期突击、跟风炒作的产物,而是长期深耕、持续追问、反复淬炼的结果。学术来不得半点虚浮,真理只

青睐沉潜之人。正确政绩观强调的“真抓实干”，要求哲学社会科学研究力戒浮躁、沉下心来，涵养“板凳要坐十年冷，文章不写一句空”的学术定力，不追逐虚浮热点，不堆砌空洞概念，不生产“速朽”文字，始终立足扎实文献、严谨方法与科学论证，在日复一日的积累中探寻真理、逼近本质。唯有如此，哲学社会科学研究才能自觉抵御“流量牵引”“热点裹挟”的浮躁风气，在喧嚣中坚守学术初心，在诱惑面前保持学术本色，最终创造出经得起历史、实践和人民检验的厚重学术成果。

从评价导向看，“真抓实干”不仅是履职尽责的作风要求，更是哲学社会科学学术评价的价值准绳。正确政绩观所倡导的重实绩、求实效理念，为哲学社会科学完善评价体系、涵养务实学风提供了价值引领。哲学社会科学评价体系是学术行为的“指挥棒”，其科学性直接决定学术生态的健康度与学术事业的生命力。树立和践行正确政绩观，必须始终恪守“真抓实干”的作风，坚决纠治行政领域形式主义、官僚主义的“花架子”，破除学术领域“数量崇拜”“帽子导向”“论文GDP”等功利化不良倾向，加快构建以创新质量、学术价值与实际贡献为核心的分类评价体系：对基础研究，重点评价其理论原创性、学术引领力与思想穿透力；对应用研究与决策咨询研究，重点考量其问题解决成效、政策转化效率、实践影响广度与社会贡献度。唯有如此，才能从根本上扭转“重数量轻质量、重形式轻内容、重短期轻长远”的不良倾向，涵养风清气正、求真务实、守正创新的优良学术生态，使真抓实干从外在约束内化为学术自觉，为哲学社会科学事业行稳致远筑牢坚实作风根基。

二、正确政绩观引领哲学社会科学高质量发展的现实基础与挑战

习近平总书记“5·17”重要讲话，系统擘画了哲学社会科学发展的历史方位、时代使命和实践路径。回望十年发展历程，我国哲学社会科学事业在坚守初心中深耕实践、在守正创新中砥砺前行，既取得了显著的发展成就、积累了珍贵的实践经验，也面临诸多现实挑战。这些成就、经验与挑战，共同构成了新时代以正确政绩观引领我国哲学社会科学高质量发展的现实起点、逻辑前提与实践依据。

（一）现实基础

十年来，在习近平总书记“5·17”重要讲话精神的科学指引下，我国哲学社会科学经历了一场深层次的变革，在守正创新中实现新飞跃，在直面时代问题中展现新气象，在顶层设计、学科体系、学术体系、话语体系、人才平台建设等方面取得历史性成就、实现系统性跨越。这场深刻的学术变革，被学界称为中国哲学社会科学的“觉醒年代”[31]。

一是战略规划体系实现系统性提升。党和国家从治国理政战略高度，为哲学社会科学高质量发展锚定方向、筑牢根基。2016年以来，我国相继出台《关于加快构建中国特色哲学社会科学的意见》《“十四五”文化发展规划》《国家“十四五”时期哲学社会科学发展规划》等纲领性文件，构建起全方位布局、多层次设计、系统性部署的顶层架构。党的二十届四中全会审议通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》、全国人大审议通过的《中华人民共和国国民经济和社会发展第十五个五年规划纲要》提出“加快构建中国哲学社会科学自主知识体系”，意味着我国哲学社会科学发展迈入“以我为主、自主构建”的新阶段[32]。在国家战略引领下，地方配套政策同向发力，浙江、江苏、重庆等省（自治区、直辖市）纷纷出台哲学社会科学工作促进条例，推动哲学社会科学工作步入制度化、规范化轨道，构建起层次清晰、衔接有序、上下联动、执行有力的战略规划体系，为哲学社会科学高质量发展提供了坚实制度保障与政策支撑。

二是学科体系实现整体性优化。我国哲学社会科学立足国家战略全局与民族复兴伟业，系

统重塑学科整体布局，统筹优势提质、交叉创新与文脉赓续，全面构筑协调协同、提质进阶、特色彰显的现代化学科发展格局。马克思主义理论学科作为中国特色哲学社会科学的“根”与“魂”，战略地位持续巩固，体系建设日趋完善，经过多次增设，“全国高校马克思主义理论一级学科博士点已达 109 个，一级学科硕士点超过 330 个”[33]，有力夯实了立德树人、铸魂育人的学理支撑。学科门类改革纵深推进，交叉学科正式列为我国第十四个学科门类，增设区域国别学、国家安全学等服务国家战略、回应时代命题的社科类一级学科，计算社会科学、数字人文、金融科技等新兴交叉领域蓬勃发展，有助于破除学科壁垒、激活创新势能。同时，中华文脉保护传承走深走实，国家社科基金设立冷门绝学研究专项，国务院学位办增设“古籍保护与文献学”专业，依托数字技术实现传统文化资源系统性保护，让千年文脉活态传承，有力推动中华优秀传统文化创造性转化、创新性发展，厚植学科建设的文化根基和历史底蕴。

三是学术体系实现突破性进展。我国哲学社会科学坚持内涵式发展导向，深耕学术内涵建设，持续推进研究范式、评价机制与学术伦理全方位革新，推动学术发展从“量的积累”向“质的飞跃”转变。在研究范式上，逐渐突破“书斋式”个人研究局限，“田野式”协同攻关蔚然成风，坚持以问题为导向、以跨学科为路径，围绕“脱贫攻坚”“乡村全面振兴”“中国式现代化”等重大国家战略汇聚学术合力，产出一批有分量、接地气、能管用的调研报告与决策咨询成果。在评价改革上，破“五唯”改革取得实质性进展，分类评价、代表作制度、同行评议加快落地，评价“指挥棒”逐步实现从“数数量”到“看内涵”、从“短期绩效”到“长期积累”、从“形式指标”到“实质贡献”的根本性转变。在学术伦理上，科研诚信建设持续走深走实，制度笼子越扎越紧，通过“黑名单”制度、禁报期限制等硬举措严厉查处学术不端，让学术回归创新本义，筑牢学术创新发展的坚实底线、涵养风清气正的优良学术生态。

四是话语体系实现全球性传播。我国哲学社会科学话语体系建设纵深推进，立足中国实践、提炼中国经验、升华中国理论，坚定走中国特色哲学社会科学话语体系构建之路，正实现从“照着讲”到“自己讲”、从“被动跟跑”到“主动发声”、从“有理说不出”到“说了传得开”的转变。原创标识性概念的国际能见度与影响力显著提升，“中国式现代化”“全过程人民民主”“新质生产力”等原创性概念成为全球学界研讨热点，构建人类命运共同体重大理念连续八年写入联大决议等国际文件，核心要义被纳入联合国《未来契约》，成为具有重大标识意义的国际公共产品①。思想出海与学术交流双向协同、一体推进，2025 年度国家社科基金中华学术外译项目立项达 255 项②，《新质生产力》《中国道路及其本源意义》等精品理论著作英文版登陆法兰克福书展面向全球发布，多项重要国际学术会议由我国承办，国内学者深度融入全球学术治理体系，持续突破西方固有话语壁垒，重塑国际学术话语格局，以中国理论深刻阐释发展道路，以中国智慧有力解答时代课题。

五是人才平台体系实现结构性跃升。我国哲学社会科学坚持人才是第一资源、平台是重要载体，统筹推进人才队伍培育与科研阵地建设。一方面，持续加强人才梯队建设，聚力培育理论领军人才、学科骨干力量与青年拔尖人才，不断优化队伍年龄、专业与层级结构，全国人文社会科学研究人员规模稳步壮大，高级职称与中级职称人才体量持续扩容，锻造出一支政治立场坚定、理论功底深厚、学术视野开阔、综合素养过硬

①吴为，李木易，马朝旭.构建人类命运共同体重大理念连续 8 年写入联大决议[EB/OL].(2025-08-29).https://www.bjnews.com.cn/detail/1756439000129189.html.

②全国哲学社会科学工作办公室.2025 年国家社会科学基金中华学术外译项目立项名单公布[EB/OL].(2025-12-23).https://www.nopss.gov.cn/n1/2025/1223/c431031-40630566.html.

的哲学社会科学人才队伍。另一方面，各类高端科研平台布局落地、提质赋能，19家习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心（院）相继成立，习近平文化思想研究中心设立7家协同研究基地，29家单位入选国家高端智库建设试点名单，48所全国重点马克思主义学院建优建强，55个教育部哲学社会科学实验室布局建设，中国历史研究院等机构平台组建成立。“平台聚人才、人才强学科、学科促发展”的良性循环加速形成，为新时代哲学社会科学高质量发展筑牢坚实根基、积蓄长远动能。

（二）现实挑战

面对世界百年未有之大变局加速演进、中国式现代化建设纵深推进的新形势，面对中国之问、世界之问、人民之问、时代之问的新课题，面对知识生产范式变革与全球学术格局重塑的新态势，我国哲学社会科学高质量发展仍面临着价值理性与工具理性、显绩考核与潜绩培育、理论建构与实践转化、自主建构与路径依赖的深层张力。这些困难挑战相互叠加、相互掣肘，是新时代以正确政绩观引领哲学社会科学高质量发展必须跨越的现实关口。

一是在治学导向上，价值理性亟待强化。“政绩为谁而树”是政绩观的首要问题，映射到哲学社会科学领域，就是必须回答“治学为谁、为谁立言”的深层追问。哲学社会科学研究从来不是单纯追求知识增量、堆砌成果数量的技术性活动，其本质是为人民立言、为时代解惑、为真理探路的价值实践，这正是回应人民之问与时代之问的根本所在。近年来，我国哲学社会科学研究的现实关怀持续增强，但偏重工具理性、疏离价值理性的倾向尚未根本扭转。从研究者个体层面来看，受考核压力和行业竞争裹挟，部分学者逐热求快、浅尝辄止，或将研究异化为职称晋升和资源争夺的工具，或过度沉迷实证模型，以方法的精巧掩盖问题意识的苍白，最终脱离实际、脱离群众，沦为“精致的平庸”[34]，难以回应中国式现代化进程中的中国之问。从学术共同体来看，个体功利化倾向也在一定程度上加剧圈子壁垒、人情桎梏等不良风气[35]，导致学术合作流于浅表、代际传承衔接不畅、跨学科融合浮于形式，难以形成深耕原创、聚力攻关、求真求实的良好学术生态。哲学社会科学的价值旨归，不在于概念是否晦涩、方法是否精巧、辞藻是否华丽，而在于能否立足中国实际、观照时代进程、回应人民关切、解决现实问题。倘若价值理性长期缺位，学术研究便成无本之木、无源之水，既答不好人民之问，也答不好时代之问，更遑论以中国智慧解答世界之问。

二是在评价机制上，显绩与潜绩尚需兼顾。习近平总书记深刻指出，“既要做显功，也要做潜功”[22]94，这为哲学社会科学评价体系改革提供了根本遵循。学术评价是哲学社会科学的“指挥棒”[36]，而哲学社会科学研究的历史性、民族性、本土性、文化差异性，决定了其评价工作的复杂性、特殊性、长期性[37]。当前，破“五唯”改革持续向纵深推进，但评价体系仍未摆脱“重显绩、轻潜绩”的惯性。一方面，论文数量、期刊层级、人才称号、项目等级等显性指标，在学术资源配置、人才评价、机构考核中仍占据较大权重，基础理论研究、原创性探索、冷门绝学深耕等周期长、见效慢、难量化的“潜绩”，难以获得匹配的资源支持与价值认可。另一方面，评价标准同质化明显，不同学科、研究类型与成果形态之间缺乏差异化、分类化、精准化设计，挤压了多样化学术探索、多元思想碰撞的生长空间。当学术活动过度受制于短期考核周期、项目结项节点与显性量化指标，研究者便难以沉潜治学、久久为功，容易催生学术浮躁之风，诱发署名不当、重复发表、过度包装、成果注水等学术失范行为[38]。归根结底，哲学社会科学研究不是简单的“数字游戏”或“速度竞赛”，学术评价的核心目的，在于引导学术研究回归求真、求实、求深、求用的本质，激励学者甘于坐冷板凳、勇于啃硬骨头、善于探深问题。破除显绩偏好，不是否定显绩价值，而是要坚持显绩与潜绩辩证统一、数量与质量有机兼顾、

短期见效与长远固本统筹协调，既重视直观可见、即时见效的“显功”，也认可久久为功、利在长远的“潜功”，为哲学社会科学高质量发展筑牢制度根基，为答好中国之问积蓄学术底气，为回应世界之问涵养思想深度。

三是在转化链路上，理论向实践转化尚需畅通。正确政绩观强调创造经得起实践、历史和人民检验的实绩，这一准则贯穿哲学社会科学发展全过程。哲学社会科学的生命力，既在于理论建构的思想深度、学术厚度，更在于扎根实践、服务实践、指导实践的现实力度、贡献效度。必须清醒认识到，当前我国哲学社会科学的“研究领域”与政策的“决策领域”间缺乏有效联动[39]，从价值倡导到制度效能、从宏观要求到具体实践、从学术成果到治理实效，仍存在“最后一公里”梗阻。部分学术成果止步于学术圈内的同行认可，停留在论文发表、项目结项、评奖评优等“纸面环节”，面向政策建言、社会治理、民生服务、大众传播的有效转化机制、转化平台、应用渠道尚不畅通。这不仅导致部分学术研究脱离实践需求、缺乏现实观照、丧失应用价值，也使得实践中的重点难点问题、基层鲜活经验难以及时进入学术研究视野、转化为理论创新素材，未能形成“实践出题、学术解题、成果落地、实效检验”的良性循环。其结果是，哲学社会科学持续积累的理论优势、思想优势、学术优势，未能充分转化为回应时代之问的发展效能、破解治理难题的实践效能、参与全球对话的话语效能。

四是在主体自觉上，自主知识体系亟待加快构建。正确政绩观强调实事求是、一切从实际出发，落实到哲学社会科学领域，就是要立足中国实践、聚焦中国问题、提炼中国经验、升华中国理论，坚决破除对西方理论范式、学术框架、话语体系的路径依赖，加快构建具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学“三大体系”。这既是坚定文化自信、增强理论自觉的必然要求，更是科学回答中国之问、有力回应世界之问的根本路径。长期以来，西方凭借其在现代化进程中的先发优势，在哲学社会科学领域构建了强势话语霸权与理论范式主导权，我国哲学社会科学曾受困于对外来学术的“学徒心态”[40]，部分研究习惯于用西方理论框架、西方学术标准、西方话语逻辑阐释中国发展道路，从中国实践中提炼新概念、新范畴、新命题、新范式的理论自觉、原创能力、建构能力相对不足。这种深层路径依赖，导致我们既难以深刻阐释中国式现代化的独特逻辑、内在规律与世界意义，也难以向世界贡献具有普遍解释力、思想引领力的原创理论成果。与此同时，随着生成式人工智能等新技术深度介入知识生产全流程，内容剽窃、数据偏见、知识拼接、虚假信息、伦理失范等新风险、新挑战日益凸显[41]。若缺乏正确价值引领与学术规范约束，极易将技术生成的文本优势误判为理论创新能力，将算法输出的知识拼接误认为学术主体的思想创造，进一步削弱知识生产的原创性、自主性、责任意识与价值立场。这些风险挑战与路径依赖相互交织，进一步凸显了我国哲学社会科学自主知识体系构建的紧迫性。越是面对全球话语霸权挤压，越要坚定学术自信、强化主体自觉；越是新技术深度赋能知识生产，越要坚守学术伦理底线、站稳中国学术立场。必须加快构建中国哲学社会科学自主知识体系，用中国道理总结好中国经验，把中国经验提升为中国理论。

综上，当前我国哲学社会科学发展面临的价值、评价、转化、自主四大挑战，本质上是新时代哲学社会科学如何科学回应中国之问、世界之问、人民之问、时代之问的系统性难题。破解这些难题，归根到底需要广大哲学社会科学工作者锚定正确政绩观的价值坐标与实践要求，以更加丰硕的原创理论成果为中国式现代化伟大实践立言赋能，以更加自信的中国学术话语向世界讲好中国故事、传播好中国声音，以更加深刻的学理化阐释讲清中国式现代化道路背后的道理、学理、哲理，在守正创新中筑牢学术根基、在知行合一中彰显时代价值，走出一条具有中国特色的哲学社会科学高质量发展之路。

三、正确政绩观引领哲学社会科学高质量发展的实践进路

当前，世界百年变局加速演进，中国式现代化纵深推进，民族复兴进入关键时期。时代越是深刻变革，越需哲学社会科学挺膺担当。回望十年，习近平总书记“5·17”重要讲话精神历经实践检验、愈发彰显真理力量，为新时代我国哲学社会科学高质量发展指明前进方向。新时代新征程，必须把正确政绩观贯穿哲学社会科学发展全过程、各方面，坚定政治立场、锚定价值坐标、引领发展实践。广大哲学社会科学工作者要心怀“两个大局”、勇立时代潮头、融通中外话语、心系民生冷暖，自觉肩负起回答中国之问、世界之问、人民之问、时代之问的重大使命，以高水平学术研究推动哲学社会科学高质量发展。

（一）答好中国之问：聚焦“国之大者”，以自主创新构建中国理论

中国之问，根植于我国社会主要矛盾深刻转化与现代化建设阶段性特征叠加的双重逻辑，是立足中国特色社会主义实践土壤、深度融汇“两个结合”的重大时代课题，关乎国家长治久安与民族永续发展。正确政绩观蕴含的系统观念、战略思维与问题导向，引领哲学社会科学始终紧扣国家战略需求，挣脱西方理论桎梏，破除路径依赖束缚，以原创性研究、体系化建构、突破性探索，加快构建符合中国国情、彰显中国特色、回应中国实践的自主知识体系，科学作答新时代中国发展面临的重大理论与现实问题。

一是前瞻研判战略大势，在服务国家大局中锚定研究方位。胸怀“国之大者”，重在洞察时代大势、把握战略全局。正确政绩观“立党为公”的政治立场，引领哲学社会科学摒弃“为学术而学术”的狭隘认知，始终站在党和国家事业发展全局的高度谋划学术布局、开展学术研究。哲学社会科学不是囿于书斋的“象牙塔”之学，而是服务国家战略、支撑治理实践、凝聚发展共识的重要思想引擎，必须高举马克思主义伟大旗帜，把研究阐释习近平新时代中国特色社会主义思想作为首要政治任务、理论任务和学术任务；紧扣高质量发展、新质生产力培育、区域协调发展、国家安全体系建设等国家重大战略部署，精准识别理论空白、治理短板与制度堵点；坚决纠治脱离国情的西方化阐释、追逐短期指标的功利化研究、脱离现实需求的碎片化思辨，推动学术布局与国家战略同频共振、理论探索与发展实践同向同行，确保哲学社会科学研究始终紧扣中心任务、自觉服务发展大局。

二是深耕中国实践沃土，在总结发展经验中提炼理论范式。实践是理论之源，中国式现代化开创了人类文明新形态，乡村全面振兴、共同富裕、全过程人民民主、基层治理等宏大实践，蕴藏着取之不尽、用之不竭的理论富矿。正确政绩观坚持一切从实际出发、理论联系实际，引领哲学社会科学研究摒弃教条主义思维与西方范式崇拜，杜绝用外来理论框架“裁剪”中国现实、用西方价值标准“评判”中国道路。哲学社会科学研究应立足中国实践、提炼中国经验、升华中国理论，敏锐捕捉时代变革中涌现的新范畴、新命题，突破传统理论束缚，提炼符合中国国情、适配发展实际的新概念、新范畴、新理论，推动理论研究从经验总结走向规律升华、从现象阐释走向本质揭示，真正实现研之有物、言之有理、用之有效。

三是坚持务实管用导向，在赋能科学决策中彰显学术价值。理论的价值在于指导实践，学术的生命在于解决现实问题。理论创新不能止步于论文发表、著作出版、课题结项，最终要落脚于破解发展难题、回应人民关切、赋能科学决策。正确政绩观崇尚真抓实干、务求实效，引领哲学社会科学研究成果真正转化为政策建议、治理方案与决策参考。哲学社会科学研究应打通基础研究与应用研究的双向融通渠道，构建“理论阐释—问题研判—对策凝练—实践检验—迭代升华”的闭环链条；立足发展所需、治理所急、改革所要，以高质量智库供给、精准化学理解读、系

统化对策研究，将学术优势转化为治理效能，让中国理论扎根中国大地、解答中国之问、引领中国发展。

（二）答好世界之问：传播中国智慧，以融通中外展现中国气派

世界之问，集中折射出百年变局下全球治理失序、文明隔阂凸显、人类发展困境交织的深层时代难题。当前全球和平赤字、发展赤字、安全赤字、治理赤字持续扩大，地缘博弈日趋激烈，区域冲突多点频发，各类全球性风险交叉传导蔓延。人类社会未来走向何方、不同文明如何兼容共生、全球治理体系怎样完善重塑，这些事关人类前途命运的根本性命题，迫切需要哲学社会科学贡献中国思路、提供中国方案、给出中国答案。在国际格局深度调整、西方中心主义叙事长期主导全球舆论与学术范式的背景下，正确政绩观秉持胸怀天下的宏大格局，引领哲学社会科学跳出地域视野局限、超越狭隘价值隔阂，在平等文明对话、开放学术互鉴、前沿议题引领中塑造国际话语新优势，向世界立体展现可信、可爱、可敬的中国形象。

一是深挖文化根脉，以思想价值底蕴滋养国际交流底气。文明是思想交流的底色，文化是国际传播的根基。中华文化五千多年绵延发展、薪火相传，积淀了和合共生、天下大同、亲仁善邻、讲信修睦的深厚精神内核，蕴含着化解文明冲突、弥合发展分歧、破解全球性治理困境的东方智慧。在正确政绩观开放包容、美美与共的价值引领下，哲学社会科学研究应深耕本土思想源流、萃取精神理念精髓，系统梳理我国文化的价值标识、精神内涵与时代意蕴，统筹推进中华优秀传统文化、革命文化、社会主义先进文化的一体化研究阐释，凝练出跨越时空界限、超越地域差异、兼具本土特质与世界共识的核心理念与价值范式；着力构建融通中外语境、能够引发多元共鸣的学理阐释体系，以严谨扎实的学术论证消解认知偏见与理解壁垒，以平等对话增进国际社会相互认同，为深度参与全球思想交流与治理对话筑牢深厚价值根基。

二是重构阐释逻辑，以自主理论叙事打破西方话语垄断。深厚的思想理论底气，必须转化为独立自主、体系完备的叙事建构能力。长期以来，西方依托现代化先发优势和学术话语积淀，掌握着全球主流学术叙事范式与价值评判尺度。中国式现代化生动实践、大国治理的制度优势、统筹发展与安全的治理经验，时常被纳入西方固有理论框架进行解读，难以形成契合自身实际的自主阐释体系，易陷入话语阐释被动、理论表达失语的困境。在正确政绩观引领下，哲学社会科学研究应破除理论依附思维、摒弃被动应对模式，坚持以发展实践印证理论创新、以原创学理解释发展道路；应立足新时代改革发展治理的鲜活实践，建构自主自立、逻辑自洽的阐释体系与话语框架，跳出西方既定范式束缚，建立契合自身发展实际、彰显大国治理特质的学术话语体系；应在平等学术对话、理性学理阐释中，系统讲清中国发展的内在逻辑、大国治理的实践智慧、全球担当的价值理念，全面提升中国学术的国际传播力、理论阐释力与思想影响力。

三是创设前沿议题，以主动议程引领彰显大国责任担当。从被动参与全球对话到主动引领学术议程，从跟进式回应到范式型塑造，是新时代我国哲学社会科学走向世界舞台、彰显大国使命担当的必由之路。树立和践行正确政绩观引领哲学社会科学研究既坚守自身理论根基与价值立场，又秉持博采众长、兼容并蓄的开放胸襟，主动参与全球化学术治理。具体而言，哲学社会科学研究应聚焦减贫治理、绿色发展、数字合作、公共卫生、多边主义等人类共同关切的前沿领域，主动设置研究议题、发起联合攻关、贡献治理方案；依托国际学术会议、高端智库交流、中华学术外译、跨国课题协作等多元载体，抢占全球学术话语制高点，主导议题阐释方向、凝聚国际认知共识，打破西方国家对全球议程设置与规则解读的长期垄断。藉此让中国学术声音成为全球治理思想交响中的重要声部，以话语主动权彰

显大国气度与学术气派，推动构建更加公平公正、包容普惠的全球治理新秩序，为人类永续发展与共同进步注入持久强劲的思想动能。

（三）答好人民之问：回应群众期盼，以人民立场书写中国学问

人民之问，本质上是对“发展为了谁、治理依靠谁、成果惠及谁”这一价值命题的时代叩问，彰显着人民群众对美好生活的向往与追求。随着我国社会主要矛盾的深刻转变，人民群众的需求从“有没有”转向“好不好”，就业、教育、医疗、养老、住房、基层治理等民生领域的诉求更加具体、更加迫切，对公共服务均等化、生活品质提升、社会治理精细化的期待持续提高。“为民造福是最大政绩”，这是正确政绩观的根本立场与价值归宿，引领哲学社会科学彻底扭转精英化、书斋化、脱离群众的研究偏向，始终站稳人民立场、厚植民生情怀，在回应群众期盼、破解民生难题、凝聚民心共识中，彰显中国学问的温度与底色。

一是问需于民，把民生期盼作为选题之源。为谁立言、为谁治学，是哲学社会科学工作者必须首先回答的问题。脱离群众需求、远离民生现实的理论研究，无论方法多么精巧、论证多么严密，都终将失去生命力与现实价值。正确政绩观鲜明树立人民至上的价值导向，引领哲学社会科学研究彻底破除重宏观轻微观、重理论轻实践、重学术轻民生的固化思维，始终以人民期盼为牵引、以民生短板为靶向。哲学社会科学研究应主动聚焦群众“急难愁盼”，把民生领域的痛点、难点、堵点作为研究选题的重要来源，紧贴社会转型期民生领域的新变化、新诉求，深耕公共服务均等化、人口老龄化治理、基层矛盾多元化解、城乡融合发展、共同富裕实现路径等现实课题，精准回应群众普遍关切，让理论研究贴近生活、贴近实际、贴近群众，确保哲学社会科学发展始终与人民同心同向。

二是问计于民，把基层调研作为求真之路。实践出真知，一线见实情，人民群众的生产生活实践、基层治理的生动探索，是答好人民之问最鲜活的理论源泉。树立和践行正确政绩观，要走好新时代党的群众路线，这就需要广大哲学社会科学工作者主动走出书斋“象牙塔”、走进基层第一线，深入乡村社区、企业车间、治理末梢，开展沉浸式调研、解剖式分析、靶向性研究。哲学社会科学研究应近距离倾听群众心声、体察民生冷暖、捕捉现实矛盾，系统梳理基层治理的痛点、民生保障的短板、社会运行的难题，把基层实践转化为理论素材，把群众现实诉求转化为具体研究课题，把治理一线经验升华为系统学术成果，让学问扎根大地、理论浸润烟火，持续增强哲学社会科学研究的现实针对性、实践解释力与创新生命力。

三是问效于民，把群众满意作为学术之尺。哲学社会科学评价“指挥棒”直接决定学术研究的价值导向，也决定着哲学社会科学能否真正服务人民。正确政绩观引领哲学社会科学评价体系深度变革，打破“唯论文、唯项目、唯头衔”的功利化导向，要求将民生改善成效、社会服务价值、群众认可程度纳入学术评价核心维度，构建多元、务实、导向鲜明的考核评价体系。应健全群众参与学术研究的体制机制，推动研究选题吸纳民意、调研过程汇聚民智、成果成效接受民评。与此同时，广大哲学社会科学工作者应主动扛起理论普及、政策解读、价值引领的社会责任，打破学术话语与大众话语的隔阂，将深奥学理转化为通俗表达，精准解读民生政策、回应社会热点、疏导思想困惑，以有温度、接地气、入人心的理论传播凝聚社会共识，以扎实的治学成效促进哲学社会科学服务人民、奉献社会。

（四）答好时代之问：把握历史主动，以思想前瞻贡献中国方案

时代之问，贯通历史、现实与未来三重维度，根植于人类文明演进、时代潮流变革、国家长远发展的深层语境，承载着把握历史规律、应对变革浪潮、领航未来发展的重要使命。当前，科技革命与产业变革加速突破、迭代演进，社会结构与价值观念深刻重塑、多元激荡，全球治理体系深

度调整。中国式现代化既迎来前所未有的历史机遇，也面临复杂严峻的风险挑战，需要哲学社会科学发挥思想引领、理论支撑、智力赋能作用。正确政绩观蕴含着深远的历史思维、全面的系统思维、前瞻的战略思维，引领哲学社会科学以贯通古今的历史智慧、直面变革的实践勇气、开创未来的责任担当，科学回答时代提出的重大命题，为民族复兴伟业提供持久思想动力与坚实学理支撑。

一是鉴往知来，在历史脉络中把握发展规律。历史积淀着人类发展的宝贵经验，蕴藏着社会前行的内在规律，是把握时代大势、掌握历史主动的根基所在。正确政绩观强调以史为鉴、以理为据，坚决反对脱离历史实际、违背发展规律的盲目治学与片面研判，引领哲学社会科学研究立足大历史观，从长时段、宽领域、多维度审视文明兴衰、制度更迭、治理演变的内在逻辑与本质规律。哲学社会科学研究应始终坚持历史唯物主义立场观点方法，坚决抵制历史虚无主义错误思潮，摒弃碎片化解读、片面化研判、表面化分析的治学倾向，在历史纵深研究中厘清发展脉络、明晰时代方位、把握演进趋势，从古今中外的兴衰更替、治理实践、文明发展中提炼具有普遍性、规律性的认识，以严谨规范的学术研究夯实理论根基，为科学研判时代大势、牢牢掌握历史主动注入源源不断的实践智慧与理论支撑。

二是守正创新，在应对变革中破解时代难题。时代更迭催生全新课题，形势变化倒逼理论创新。当前，人口结构深刻变迁、发展方式加快转型、安全形势复杂多变、科技伦理风险凸显等多重因素叠加，各类深层次、结构性、前沿性问题集中显现，对哲学社会科学的理论供给、智力支撑提出了更高标准、更严要求。正确政绩观坚持问题导向、强化底线思维、倡导实干实效，引领哲学社会科学始终坚守马克思主义根本立场，坚持守正固本与开拓创新相统一，紧贴时代变局、聚焦现实矛盾，主动回应新形势下的全新挑战与发展诉求。哲学社会科学研究应深耕理论研究、强化对策研判，以精准学理剖析厘清矛盾症结，以理论创新破解发展难题，形成兼具前瞻性、针对性、实操性的研究成果，为推进中国式现代化提供科学的决策依据与有力的学理保障。

三是着眼未来，在前瞻谋划中展现中国力量。时代发展既要立足当下实际、破解现实难题，更要着眼长远走向、谋划未来布局。中国式现代化打破了“现代化=西方化”的迷思，展现了现代化的生动图景，拓展了发展中国家走向现代化的路径选择，为人类对更好社会制度的探索提供了中国方案，也赋予新时代哲学社会科学更为宏大的时代使命与历史责任。正确政绩观立足长远大局、着眼永续发展，引领哲学社会科学摒弃“追赶—模仿”的思维定式，摆脱浅层化、短期化、功利化的研究局限，主动服务国家长远发展与全球未来布局。哲学社会科学研究应主动提炼新理念、阐释新范式、贡献新方案，不断拓展理论研究边界、丰富学术阐释维度，以开阔的学术视野、深厚的理论远见、务实的责任担当，为人类文明进步贡献中国智慧、彰显中国力量，引领中国式现代化事业在把握历史主动中迈向美好未来。

四、结语

时代之思永无止境，理论之进未有穷期。哲学社会科学作为认识世界、改造世界的重要工具和推动历史发展和社会进步的重要力量，其繁荣发展始终与国家命运同频、与民族复兴同向、与时代潮流同步。2026 年是习近平总书记“5·17”重要讲话发表十周年，深刻把握正确政绩观引领哲学社会科学高质量发展的内涵要义，既是对十年来学术建设实践的系统总结与理论升华，更是面向未来回应重大时代命题、推进理论创新的战略自觉与使命担当。正确政绩观蕴含的政治立场、价值追求、实践标尺与作风导向，深刻揭示了新时代哲学社会科学高质量发展的核心要义与实践要求。当前，哲学社会科学高质量发展既迎来前所未有的历史机遇，也面临诸多深层次考

验。面向新征程，应始终坚持“两个结合”，以正确政绩观为引领，以胸怀“国之大者”的格局答好中国之问、以融通古今中外的视野答好世界之问、以厚植民生情怀的温度答好人民之问、以把握历史主动的远见答好时代之问，加快构建中国哲学社会科学自主知识体系，为强国建设、民族复兴伟业提供源源不断的理论滋养与智力支撑，为推动构建人类命运共同体、促进人类文明进步贡献更多中国智慧与力量。

参考文献

[1]郑一明.形式主义源于错位的政绩观[J].人民论坛，2018(1)：26–27.

[2]赵淑杰，杨发庭.领导干部要树立和践行正确政绩观[J].人民论坛，2025(6)：99–101.

[3]张齐，姜迎春.习近平关于树立和践行正确政绩观的重要论述研究[J].党的文献，2021(3)：73–77.

[4]刘建军，耶旭妍.新时代政绩观的理论阐释[J].理论视野，2022(8)：90–96.

[5]赵红灿.习近平政绩观的价值意蕴[J].南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学)，2025(4)：5–13.

[6]魏寅.以正确政绩观校准发展观[J].党建，2024(4)：45.

[7]徐国亮.党性与政绩观：内在关联及现实图景[J].人民论坛，2022(Z1)：18–22.

[8]朱辉宇.以政绩考核推动高质量发展的关键[J].人民论坛，2021(9)：44–47.

[9]齐卫平.基层干部树立和践行正确政绩观的若干思考[J].学校党建与思想教育，2026(3)：4–10.

[10]段丹洁.新兴学科为构建哲学社会科学自主知识体系注入活力[N].中国社会科学报，2026–04–09(8).

[11]王新生.如何理解中国哲学社会科学的特色风格气派[N].学习时报，2026–04–27(2).

[12]韩升.哲学社会科学研究的问题意识缘何而来——基于构建自主知识体系的思考[J].学术界，2026(3)：5–12.

[13]韩经太.中国特色哲学社会科学“三大体系”构建的原创性指向[J].北京大学学报(哲学社会科学版)，2023(5)：18–23.

[14]吴莹.以正确政绩观引领哲学社会科学高质量发展[N].中国社会科学报，2026–04–14(8).

[15]赵徐州，朱羿，李永杰.以正确政绩观校准学术导向[N].中国社会科学报，2026–04–15(8).

[16]中共中央文献研究室.十七大以来重要文献选编(下)[G].北京：中央文献出版社，2013：198.

[17]刘红凛.党建政绩观、责任制、问责制的内在统一与有效规制[J].探索，2016(6)：107–112.

[18]马丽琳.哲学社会科学教材话语体系建设的战略意义、发展逻辑与实践指向[J].西南大学学报(社会科学版)，2024(5)：183–193.

[19]邱德胜.哲学社会科学的社会服务属性[J].重庆社会科学，2015(7)：115–120.

[20]习近平.在哲学社会科学工作座谈会上的讲话[M].北京：人民出版社，2016.

[21]马克思恩格斯选集：第1卷[M].北京：人民出版社，2012.

[22]中共中央党史和文献研究院.习近平关于树立和践行正确政绩观论述摘编[M].北京：中央文献出版社，2026.

[23]马克思恩格斯全集：第1卷[M].北京：人民出版社，1995：459.

[24]列宁选集：第4卷[M].北京：人民出版社，2012：695.

[25]习近平著作选读：第2卷[M].北京：人民出版社，2023.

[26]马克思恩格斯文集：第9卷[M].北京：人民出版社，2009：560.

[27]习近平总书记在省部级主要领导干部学习贯

彻党的二十届四中全会精神专题研讨班开班式上发表重要讲话强调深入学习贯彻党的二十届四中全会精神 努力实现“十五五”良好开局[N].人民日报,2026–01–21(1).
[28]列宁全集:第 27 卷[M].北京:人民出版社,2017:15.
[29]马克思恩格斯文集:第 3 卷[M].北京:人民出版社,2009:426.
[30]魏崇辉,李玲.“正确政绩观”标识性概念的生成演进与理论建构[J].西北师大学报(社会科学版),2026(3):16–24.
[31]张译心.哲学社会科学话语体系十年建设谱新篇[N].中国社会科学报,2026–04–16(8).
[32]李义虎.中国哲学社会科学自主知识体系的基础理论构建[N].中国社会科学报,2026–03–10(3).
[33]张耀灿.思想政治教育学科 40 年发展历程简述[J].马克思主义理论教学与研究,2024(2):1–3.
[34]喻思南.学术当力戒“精致的平庸”[N].人民日报,2026–02–05(5).
[35]张应强,周钦.从学术单位体治理走向学术共同体治理:我国大学学术治理改革的基本方向[J].高等教育研究,2022(2):31–41.
[36]周光礼.破“五唯”立新标:建构中国特色哲学社会科学评价体系[J].中国人民大学学报,2022(3):15–18.
[37]叶继元,袁曦临.如何构建与完善中国特色哲学社会科学学术评价体系[J].社会科学文摘,2022(12):5–7.
[38]刘雅琦,董阳.当前学术失范的根源及治理体系建构[J].自然辩证法研究,2024(12):89–95.
[39]刘晓娟,项楠楠.知识应用视角下学术成果向政策转化过程研究——以美国智库对 GDPR 的政策倡导为例[J/OL].情报理论与实践,1–13(2026–04–07).https://link.cnki.net/urlid/11.1762.g3.20260407.1011.004.
[40]崔唯航.构建中国哲学社会科学自主知识体系的中国逻辑[J].当代中国史研究,2026(2):50–62,157–158.
[41]和鸿鹏.习近平在加强基础研究座谈会上强调生成式人工智能学术应用引发的伦理问题及其应对[J].伦理学研究,2025(2):115–122.

The Connotations, Realistic Foundations, and Practical Pathways of Guiding the High-quality Development of China's Philosophy and Social Sciences with a Correct Understanding of Governance Performance

Liu Li

Abstract: A correct understanding of governance performance is a concentrated expression of one's worldview, outlook on life, and values in the practice of undertaking and advancing work. Its people-centered, scientific, and practice-oriented nature is intrinsically aligned with the fundamental questions of philosophy and social sciences research: for whom scholarship is pursued, what kind of scholarship is pursued, and how scholarship should be pursued. It serves not only as the action guide for leading officials at all levels in promoting work related to philosophy and social sciences, but also

as an internal principle for scholars in these fields in conducting research and building their academic careers. The understanding of governance performance is the political soul of one's academic outlook, while the academic outlook is the theoretical vehicle of one's understanding of governance performance. The Party-wide study and education campaign launched early this year to establish and practice a correct understanding of governance performance takes "serving the public good, bringing benefit to the people, making scientific decisions, and working earnestly and pragmatically" as its overall requirement. Among these, serving the public good represents the political stance; bringing benefit to the people embodies the value pursuit; making scientific decisions provides the practical criterion; and working earnestly and pragmatically indicates the orientation of work style. Together, they guide the development of philosophy and social sciences to stay firmly anchored in the correct political direction, uphold the people-centered position, innovate methods and approaches, and cultivate a sound academic ethos. At present, China's philosophy and social sciences have achieved systematic improvement in strategic planning, disciplinary systems, academic systems, discourse systems, talent platform. Nevertheless, they still face practical challenges, including the weakening of value rationality, imbalances in evaluation mechanisms, inadequate transformation of research outcomes, and insufficient construction of academic autonomy. In response to the questions of China, the world, the people, and the times, promoting the high-quality development of China's philosophy and social sciences requires focusing on matters of fundamental importance to the country and constructing Chinese theory through independent innovation; disseminating Chinese wisdom and demonstrating Chinese character through the integration of Chinese and foreign resources; responding to the expectations of the people and developing Chinese scholarship from a people-centered standpoint; and grasping historical initiative to contribute Chinese solutions with forward-looking thought. In doing so, philosophy and social sciences can provide academic support and theoretical empowerment for accelerating the construction of China's independent knowledge system and advancing Chinese modernization.

Key Words: Correct Understanding of Governance Performance; the "5·17" Important Speech; High-Quality Development of Philosophy and Social Sciences; Independent Knowledge System

（责任编辑：杨果）